

## Часть 2. Другие материалы конференции

27-28 февраля 2014 г. в Москве по инициативе Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонда содействия изучению общественного мнения «Vox Populi» и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) состоялась Четвертая международная социологическая конференция «Продолжая Грушина».

Конференция традиционно посвящена памяти выдающегося российского социолога, создателя первой всероссийской сети сбора социологической информации Бориса Андреевича Грушина (1929-2007). Грушин одним из первых начал проводить опросы общественного мнения в СССР, стремясь к тому, чтобы опросы стали неотъемлемым элементом общественной жизни нашей страны. Именно он создал всесоюзную опросную сеть, которая легла в основу сети ВЦИОМ и большинства ныне действующих опросных центров в России и странах бывшего СССР. Благодаря Грушину опросы общественного мнения в России, в отличие от США и западноевропейских стран, стали частью социологической науки, а не только индустрией сбора эмпирических данных в интересах других наук.

Целью конференции было обсуждение актуальных методологических и содержательных проблем социологии общественного мнения в профессиональном кругу социологов-практиков и заинтересованных пользователей социологической информации, представляющих государственные органы, политические партии, масс-медиа, общественные организации и коммерческие компании. Основные вопросы, которые стали лейтмотивом конференции-2014 и вокруг которых была построена работа всех ее мероприятий: доверие к социологии как условие эффективного социального управления; качество социологических данных как основа доверия к социологии; новые методы и технологии исследований как условие повышения качества социологической продукции. Чем современная социологическая наука и практика отвечает на новые вызовы? Какие у нее для этого есть ресурсы? На эти и другие актуальные вопросы и попытались найти ответы участники конференции.

В рамках конференции состоялись пленарное заседание, заседания десяти тематических секций (по социально-политическому прогнозированию, региональным и местным выборам, методологии социальных обследований, изучению общественного мнения в социальных сетях, по международным сравнительным исследованиям, моральному порядку и агрессии, российскому рынку исследований, финансовому поведению, социологическим экспедициям, кадровой политике в государственном управлении), серия круглых столов (по автоматизации полевых опросов, «формирующим опросам», автоматизации телефонных опросов) и мастер-классов, проведенных видными учеными и исследователями – профессором Центра политических исследований, Института социальных исследований (Мичиганский университет, США) Майклом Трогеттом, преподавателем МВШСЭН, директором НКО «Социум» (Саратов) Ильей Штейнбергом, заведующим ЛССИ НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург, Россия) Эдуардом Понариным. В ходе конференции состоялось награждение победителей конкурса студенческих работ на стипендию ВЦИОМ, который в этом году был посвящен теме гражданской активности в современной России.

Четвертая Грушинская конференция вызвала интерес самого широкого круга ученых и исследователей-практиков, представителей вузов, госорганов, бизнеса, СМИ. За два дня в ней приняли участие более 500 человек, в том числе из Казахстана, Польши, США, Украины, Белоруссии, Германии, Литвы, Кыргызстана, Армении, Венгрии.

## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

[ВИДЕОВЕРСИЯ ЗАСЕДАНИЯ](#)

**Модератор** дискуссии – ДОКТОРОВ Борис Зусланович, д.ф.н., профессор (США).

**Участники** дискуссии:

- 1 **Андреев** Владимир Георгиевич – к.ф.н., генеральный директор Института сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ);
- 2 **Ослон** Александр Анатольевич – к.т.н., президент Фонда «Общественное мнение» (ФОМ);
- 3 **Демидов** Александр Михайлович – к.ф.н., профессор, генеральный директор «ГФК-Русь»;
- 4 **Фёдоров** Валерий Валерьевич - к.п.н., профессор, генеральный директор ВЦИОМ.

**Пленарное заседание** конференции открылось выступлением генерального директора ВЦИОМ **Валерия Федорова**. Сообщив о расширении оргкомитета конференции, в работе которого в этом году приняли участие ВЦИОМ, РАНХиГС, Фонд «Общественное Мнение», МВШСЭН, Фонд ИНДЕМ, а также о перспективах преобразования конференции в формат ежегодного конгресса полустертов, Федоров высказал собственный взгляд на главную тему пленарного заседания о доверии к социологии. Он отметил необходимость рассмотреть не только вопросы доверия/недоверия к социологии, к науке, к конкретным исследовательским центрам, институтам, которые осуществляют исследования, анализируют их результаты, презентуют данные власти, обществу, но и доверие самой власти, науки и ключевых общественных институтов к презентуемым данным.

С приветственным словом к участникам конференции обратился генеральный директор Института сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) **Владимир Андреев**, который отметил, что доверие к общественным институтам России и стран Европы упало до крайне низкой точки и на протяжении десяти лет держится на этом уровне. В. Андреев отметил, что социология хорошо поддерживается за счет прикладного характера, опросы общественного мнения востребованы, и данные опросов используются фактически везде, а также предположил, что доверие к результатам исследований будет расти при повышении уровня квалификации журналистов, транслирующих результаты исследований.

Генеральный директор Международного института маркетинговых и социальных исследований «ГФК-Русь» **Александр Демидов** охарактеризовал проблему доверия как многоуровневую, затрагивающую, с одной стороны, вопрос о доверии конкретного человека чему-либо, и, с другой стороны, уровень аттитудов или доверия к тем или иным институтам. Отдельно отметив формы выражения общественного мнения, по которым однозначно можно судить об уровне доверия к отдельным институтам, А. Демидов заострил внимание на количестве и многообразии опросов, которые проводятся с такой регулярностью, что у людей возникает путаница, что также может служить причиной снижения доверия к исследовательским центрам. Задача социологов, по мнению А. Демидова, следовать в русле развития гражданского общества и выполнять задачи и заказы не только государственных организаций, но и гражданского общества.

Президент Фонда «Общественное мнение» **Александр Ослон** предложил рассматривать доверие в связи с понятием признания, престижа, авторитета, а сферу проведения опросов – «наивной» теорией, по которой исследователя не интересует компетентность респондента. В отличие от точных наук, маркировка разного уровня теорий очень слабая, поэтому, по мнению А. Ослона, журналист может претендовать на научные высказывания, научный деятель может говорить банальности, а респондент во время опроса может высказать нечто интересное. И если 20 лет назад трансляция результатов в медиа была показателем высокого уровня признания и доверия, то сегодня любое появление в медиа обречено на противоречивые интерпретации. А. Ослон характеризует свой взгляд на возможность добиться признания старыми методами как пессимистичный, видя выход в осознании и рефлексии

текущей ситуации, использовании новых инструментов, в которых нет одной аудитории, но есть множество аудиторий.

## СЕКЦИЯ 1

### МЕЖДУ НАУКОЙ И УПРАВЛЕНИЕМ: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК СПОРНАЯ ТЕРРИТОРИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

[аудио версия секции \(.mp3\)](#)

**Модератор** - МАМОНОВ Михаил Викторович, к.п.н., руководитель проектов ВЦИОМ, старший преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ.

#### Спикеры:

- 1 **Traugott Michael W.**, Center for Political Studies, ISR, University of Michigan (USA). «Pre-election polling in a comparative context, including Mexico, Chile, and Korea as well as the United States» / **Трогетт Майкл**, Центр политических исследований, Институт социальных исследований (Мичиганский университет, США). *Тема доклада: «Предвыборные опросы: сравнительный анализ зарубежных практик» (с переводом).*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Задорин Игорь Вениаминович**, руководитель исследовательской группы «ЦИРКОН». *Тема доклада: «Опыт использования методики вероятностного прогнозирования электорального поведения 2004-2013 гг. Коррекция модели и перспективы ее расширения».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Звоновский Владимир Борисович**, к.соц.н., президент Самарского областного фонда социальных исследований, заведующий кафедрой Самарского государственного экономического университета. *Тема доклада: «Социологи как агенты верификации официальных результатов выборов».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Родин Кирилл Сергеевич**, первый заместитель руководителя отдела социально-политических исследований ВЦИОМ. *Тема доклада: «Опыт прогнозирования результатов выборов на основе анализа социальных сетей».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 **Калинин Кирилл Олегович**, PhD Candidate факультета политологии Мичиганского Университета (Анн Арбор, США). *Тема доклада: «Оценка фактора социально-приемлемого поведения в электоральных рейтингах в России (2012-2013 гг.)».*
- 6 **Баскакова Юлия Михайловна**, руководитель проектов ВЦИОМ, с.н.с. Института социологии РАН, старший преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ. *Тема доклада: «Опыт прогнозирования результатов региональных и местных выборов».*

В работе секции «Между наукой и управлением: социально-политическое прогнозирование как спорная территория интеллектуального производства» принял участие специальный гость **Майкл Трогетт** (Центр политических исследований, Институт социальных исследований - Мичиганский университет, США). М.Трогетт поднял проблему прогнозов в сравнительном контексте, при оценке результатов выборов и проведении предвыборных опросов в разных странах, подчеркнув, что в опросах должны использоваться научные методы, а для того, чтобы их улучшить, необходим обмен информацией. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **Юлия Баскакова** выступила с презентацией «Опыт прогнозирования результатов региональных и местных выборов», рассказав о методике прогнозов, используемой ВЦИОМ. **Кирилл Калинин** (факультет политологии Мичиганского Университета, США) проанализировал электоральные рейтинги и отметил, что опросные организации в России попадают в сложную ситуацию, связанную с общим социально-психологическим климатом в стране,

неблагоприятным для реализации опросов с политической подоплекой. С презентацией на тему «Опыт использования методики вероятностного прогнозирования» выступил руководитель исследовательской группы ЦИРКОН **Игорь Задорин**. Он предложил деление методов электорального прогнозирования на две группы: прогнозирование совокупного объекта и прогнозирование, основанное на поведении отдельного индивида. И.Задорин предложил расширение методики прогнозирования путем учета электоральной истории. По теме социологических экспериментов, верификации данных и электоральной статистики выступил президент Самарского областного фонда социальных исследований **Борис Звонковский**, а первый заместитель руководителя отдела социально-политических исследований ВЦИОМ **Кирилл Родин** подробно остановился на роли социальных сетей в прогнозировании в России и за рубежом.

**СЕКЦИЯ 2**  
**РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ 2014-2015:**  
**НОВЫЙ ЗАПРОС, НОВЫЕ ПРАВИЛА, НОВЫЕ СТРАТЕГИИ**  
[\*аудио версия секции \(.mp3\)\*](#)

**Модератор** - Львов Степан Васильевич, к.с.н., руководитель управления социально-политических исследований ВЦИОМ.

**Спикеры:**

- 1 **Высоцкий** Алексей Николаевич, директор АНО «КМ-группа», Калининград. *Тема доклада: «Особенности социологического обеспечения масштабных региональных избирательных кампаний».*
- 2 **Голубев** Евгений Евгеньевич, к.и.н., директор бизнес-направления «Полевые исследования и политическая социология», Аналитический центр LEANCOR, Ярославль. *Тема доклада: «Основные уроки региональных избирательных кампаний 2013 г. Тренды и коридоры возможностей для политических игроков в 2014-2015 гг.».*
- 3 **Калачев** Константин Эдуардович, политтехнолог, руководитель «Политической экспертной группы». *Тема доклада: «Выборные технологии в российских регионах: общее и различия, сегодня и завтра».*
- 4 **Крылов** Николай Леонидович, **Обыденков** Алексей Геннадьевич, независимые политтехнологи. *Тема доклада: «Изменение запроса на социологические исследования в связи с повышением актуальности личностных аспектов позиционирования кандидатов».*
- 5 **Мамонов** Михаил Викторович, к.п.н., руководитель проектов ВЦИОМ, доцент Финансового университета при Правительстве РФ. *Тема доклада: «Муниципальные и региональные выборы в новых политических условиях: новые тенденции и сложности измерения».*

В ходе секции «Региональные и местные выборы 2014-2015: новый запрос, новые правила, новые стратегии» об опыте исследовательской работы на выборах рассказал в своем докладе «Особенности социологического обеспечения масштабных региональных избирательных кампаний» **Алексей Высоцкий**, директор АНО «КМ-группа» (Калининград). Он дал характеристику электоральному пространству, отметил возрастающую потребность избирателя присоединиться к нерациональным смыслам, к неким поведенческим моделям, к некому стилю. О своем видении проблемы рассказал политтехнолог, доцент МГУ имени М.В. Ломоносова **Григорий Казанков**, отметив, что сейчас граждане предпочитают голосовать за личности, а не присоединяться к политическим платформам, и предложив рекомендации по работе с заказчиками таких исследований. О ситуации, которая складывается в связи с новым запросом на электоральные социологические исследования, рассказали независимые политтехнологи **Николай Крылов** и **Алексей Обыденков**, подчеркнув повышение актуальности личностных аспектов, персонального, имиджевого позиционирования кандидатов. С докладом «Муниципальные и

региональные выборы в новых политических условиях: новые тенденции и сложности измерения» выступил руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **Михаил Мамонов**. Он отметил три момента, которые характеризуют изменения электоральной ситуации: рост конкуренция; ограничение возможности административной мобилизации; фрагментация общественно-политического процесса.

### СЕКЦИЯ 3 МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ

#### Заседание 1. Систематические ошибки выборки [аудио версия секции \(.mp3\)](#)

**Модератор** - РОГОЗИН Дмитрий Михайлович, директор Центра методологии федеративных исследований Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. «Методология социальных обследований».

#### Спикеры:

- 1 Османов Тимур Энварович**, ведущий специалист, Фонд «Общественное мнение». *Тема доклада: «Репрезентативность телефонных опросов».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 Сапонов Дмитрий Игоревич**, консультант, SPSS-Россия. *Тема доклада: «Анализ прерванных интервью в телефонном опросе».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 Ипатова Анна Алексеевна**, старший научный сотрудник Центра методологии федеративных исследований РАНХиГС. *Тема доклада: «Анализ параданных телефонного опроса».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)

**Рогозин Дмитрий Михайлович**, директор ЦМФИ РАНХиГС. *Тема доклада: «Информированное согласие как инструмент для снижения неответов».* (см. презентацию «Методология социальных обследований», выступление Рогозина Д.М. в качестве модератора)

#### Заседание 2. Ошибки измерения [аудио версия секции \(.mp3\)](#)

#### Спикеры:

- 1. Мавлетова Айгуль Маратовна**, старший преподаватель НИУ ВШЭ. *Тема доклада: «Ошибки измерения чувствительной тематики в компьютерном и мобильном онлайн опросе».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2. Лебедев Павел Андреевич**, директор по исследованиям, Wobot.ru. *Тема доклада: «Где анализ сетевых данных превосходит традиционный опросный инструмент?».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3. Оберемко Олег Алексеевич**, ведущий научный сотрудник Центра социального предпринимательства и социальных инноваций НИУ ВШЭ. *Тема доклада: «Приёмы логико-семантической классификации ответов на открытый вопрос».*
- 4. Мануильская Ксения Максимовна**, научный сотрудник ЦМФИ РАНХиГС. *Тема доклада: «Вопросы с множественным выбором в стандартизированных интервью».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)

**Преснякова Людмила Александровна**, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», доцент факультета государственного управления РАНХиГС. *Тема доклада: «Методические затруднения в измерении*

## СЕКЦИЯ 4

### ИЗУЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ: МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

[аудио версия секции \(.mp3\)](#)

**Модератор** - ДЕВЯТКО Инна Феликсовна, заведующая кафедрой анализа социальных институтов, профессор, факультет социологии НИУ-ВШЭ.

#### Спикеры:

- 1 **Родин Кирилл Сергеевич** - исполнительный директор Фонда «Vox Populi». *Тема доклада: «Опыт реализации прикладных социологических исследований в социальных сетях».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Паутова Лариса Александровна** – д.с.н., директор проектов Фонда «Общественное мнение». *Тема доклада: «Активная» социология: опыт вовлечения пользователей социальных сетей в социологические, лонгитюдные и краудсорсинговые проекты».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Арушанов Хачатур Ренуарович**, управляющий партнер компании «PalitrumLab». *Тема доклада: «Проникновение социальных сетей: факты и прогнозы».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Долгоруков Александр Михайлович** - к.ф.н., директор НОЦ «Социология инноваций» МГГУ им. М.А. Шолохова; ведущий научный сотрудник социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. *Тема доклада: «Перспективы развития social computing»*
- 5 **Кожевникова Ольга Вадимовна**, руководитель ВЦИОМ-Медиа. *Тема доклада: «Сетевые рейтинги телесмотрения и возможности изучения телеаудитории».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 6 **Яблонский Андрей Викторович**, директор по продажам Агентства «Социальные сети». *Тема доклада: «Опыт сопоставления практики офлайн и онлайн исследований».*

Секцию «Изучение общественного мнения в социальных сетях: методология и практика» докладом об опыте реализации прикладных социологических исследований в социальных сетях открыл **Кирилл Родин**. Он рассказал о переходе к практике, когда исследователь использует методы наблюдений и контент-анализа, направленные на изучение образов лидеров общественного мнения, прогноз исхода события, онлайн-мониторинг хода событий, анализ различного рода активностей, международное компаративное исследование. **Лариса Паутова** поделилась опытом вовлечения пользователей социальных сетей в социологические, лонгитюдные и краудсорсинговые проекты, отметив, что исследователи в своей массе не готовы в работе в формате социологии как вовлечения. С докладом «Проникновение социальных сетей: факты и прогнозы» выступил управляющий партнер компании «PalitrumLab» **Хачатур Арушанов**, подчеркнувший, что десятки процентов населения стран используют соцмедиа для публичных высказываний, произошла технологическая революция в области Online Big Data & Analytics, возникли уникальные лингвистические разработки анализа неструктурированных данных. О перспективах развития «social computing» рассказал директор НОЦ «Социология инноваций» МГГУ им. М.А. Шолохова **Александр Долгоруков**. Он отметил, что уже создан софт, который позволяет в одном массиве анализировать фильмы, фотографии и текст, то есть весь гипертекст в его динамике, но он пока не используется исследователями-социологами. Руководитель ВЦИОМ-Медиа **Ольга Кожевникова** представила доклад «Сетевые рейтинги телесмотрения и возможности изучения телеаудитории», в котором остановилась на роли планшетов и мобильных телефонов, опережающих по

популярности телесмотрение. директор по продажам Агентства «Социальные сети» **Андрей Яблонских** поделился своим видением проблемы сопоставления практики офлайн и онлайн исследований.

## СЕКЦИЯ 5 ВСЕ ПОЗНАЕТСЯ В СРАВНЕНИИ. ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНЫХ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

### Заседание 1. Страны как социальные аттракторы. Привлекательность «заграницы»

[аудио версия секции \(.mp3\)](#)

**Модераторы** - ЗАДОРИН Игорь Вениаминович, исполнительный директор МИА «Евразийский монитор», ПОНАРИН Эдуард Дмитриевич, PhD, зав. Лабораторией сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ.

#### Спикеры:

- 1 **Задорин** Игорь Вениаминович, руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН, директор НП «Евразийский монитор» (Москва, Россия). *Тема доклада: «Куда собираются «валить» наши граждане? Миграционные настроения в странах бывшего СССР»* (по материалам исследований «Евразийского монитора»).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Вардомацкий** Андрей Петрович, д.с.н, директор компании «Новак» (Минск, Беларусь). *Тема доклада: «Социально-экономическое самочувствие населения стран ЕС и постсоветского пространства»* (по материалам исследования «Евразийского монитора» и Eurobarometer).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Шестаковский** Алексей Петрович, Национальный университет им. Тараса Шевченко (Киев, Украина). *Тема доклада: «Радикализованные европейцы? Ценности участников Евромайдана в сравнительной перспективе»*.  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Немировская** Анна Валентиновна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург, Россия). *Тема доклада: «Социальные институты центра и фронта»* (по результатам опросов World Value Survey).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 **Соболева** Наталья Эдуардовна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Москва, Россия). *Тема доклада: «Гендерные установки в сфере труда: кросс-культурное сравнение»* (по результатам исследований World Values Survey).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 6 **Карабчук** Татьяна Сергеевна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Россия, Москва). *Тема доклада: «Стабильность занятости и фертильность в Европе»* (по результатам исследований в European Social Survey).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 7 **Мацкевич** Мария Георгиевна, к.с.н., Социологический институт РАН (Санкт-Петербург, Россия). *Тема доклада: «Память об исторических событиях: Россия и Франция 200 лет спустя»*.  
[Презентация \(.pdf\)](#)  
[Тезисы \(.pdf\)](#)

## Заседание 2. Демократия и социальные институты в сравнительном ракурсе

### Спикеры:

- 1 **Андрееенкова** Анна Владимировна, к.п.н., зам директора Института сравнительных социальных исследований, национальный координатор проекта ESS в России (Москва, Россия). *Тема доклада: «Понимание демократии и оценка ее функционирования в России и Европе».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)  
[Тезисы \(.pdf\)](#)
- 2 **Алисаускене** Раса, д.с.н., директор компании Baltic Surveys (Вильнюс, Литва). *Тема доклада: «Поддержка народа»: что означает уровень политической лояльности в мире?»*(по материалам исследований Gallup World Poll).  
[Презентация \(.pdf\)](#)  
[Тезисы \(.pdf\)](#)
- 3 **Савельев** Юрий Борисович, Национальный университет им. Тараса Шевченко (Киев, Украина). *Тема доклада: «Детерминанты активной гражданской позиции в европейских обществах».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)  
[Тезисы \(.pdf\)](#)
- 4 **Понарин** Эдуард Дмитриевич, PhD, заведующий ЛССИ НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург, Россия). *Тема доклада: «Гендерные установки и отношение к демократии на Арабском Востоке»*(по результатам World Value Survey).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 **Алмакаева** Анна Михайловна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Москва, Россия). *Тема доклада: «Кросс-культурный анализ доверия полиции»* (по результатам 5-й волны ESS).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 6 **Адамский** Лукаш, руководитель научно-исследовательских проектов, Центр польско-российского диалога и согласия (Варшава, Польша). *Тема доклада: «Малое движение в правильном направлении. Об итогах опроса общественного мнения среди жителей польской части зоны малого приграничного движения»* (по материалам российско-польского исследования).  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 7 **Каменчук** Ольга Николаевна, PhD, директор по коммуникациям ВЦИОМ, заведующая кафедрой Социологии массовых коммуникаций МГИМО (У) МИД России. *Тема доклада: «Коммуникационные аспекты урегулирования межстрановых и межрегиональных отношений: сравнительные исследования 2011-2013 гг. в России и Польше».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)

### Участники дискуссии:

- 1 **Заславская** Мария Игоревна (доктор социологических наук, Ереванский Государственный Университет, факультет социологии, кафедра прикладной социологии, доцент, Ереван, Армения) - «Проблемы получения и сравнения социологического знания в межнациональных сравнительных социологических исследованиях».  
[Тезисы \(.pdf\)](#)
- 2 **Манзанова** Галина Владимировна (старший научный сотрудник Центра стратегических и политических исследований Института Востоковедения РАН) - «Глобальные инновации и



конкретные практики крестьян в этносоциальных сообществах, России в целом, Польше, Монголии и Китае. Опыт сравнительного анализа»

[Тезисы \(.pdf\)](#)

- 3 Кислая** Анна Александровна (Национальный педагогический университет им. М.Драгоманова, кафедра социологии Института социологии, психологии и социальных коммуникаций, профессор, Киев, Украина) - «Идентичность украинцев: особенности локальной и державной «самопрезентации»

[Презентация \(.pdf\)](#)

[Тезисы \(.pdf\)](#)

- 4 Ромащенко** Людмила Ивановна (доктор филологических наук, Черкасский национальный университет им.Б.Хмельницкого, кафедра украинской литературы и компаративистики, Черкассы, Украина) - «Украинско-российские отношения в зеркале социологии и литературы».

[Тезисы \(.pdf\)](#)

- 5 Широканова** Анна (Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь) «Сравнительное исследование морали в странах Восточной Европы» (по материалам Енгореап Ва1ие пгеу).

[Тезисы \(.pdf\)](#)

- 6 Щерба** Галина Ивановна (Львовский национальный университет им. И.Франко, доцент, Львов, Украина) - Расширение стратегических возможностей в трансграничном сотрудничестве между Украиной и Польшей в условиях финансового кризиса.

[Тезисы \(.pdf\)](#)

## СЕКЦИЯ 6 МОРАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И АГРЕССИЯ

**Модератор** - РИМСКИЙ Владимир Львович, заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ, Россия, Москва.

**Спикеры:**

- 1 Петухов** Владимир Васильевич, к.ф.н., руководитель Центра комплексных социальных исследований Института социологии РАН. *Тема доклада: «Общественная мораль: деградация нравов или кризис межличностного доверия?».*
- 2 Патрушев** Сергей Викторович, к.и.н., заведующий отделом сравнительных политических исследований Института социологии РАН. *Тема доклада: «Проблема морали и консолидации в условиях социокультурного раскола и фрагментации институционального порядка в России».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 Кертман** Григорий Львович, к.и.н., заведующий аналитическим отделом Фонда «Общественное мнение». *Тема доклада: «Когнитивные предпосылки легитимации агрессии в массовом сознании».*
- 4 Багина** Алина Юрьевна, к.п.н., координатор Некоммерческой исследовательской службы «Среда». *Тема доклада: «Нормально ли «быть как все»? Исполнение заповедей, отношение к соседям и применение силы (опросы россиян, прихожан и митингующих)».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 Игнатьев** Андрей Андреевич, к.ф.н., доцент Центра изучения религий РГГУ. *Тема доклада: «Агрессия, кризис морального порядка и стратегии транзита».*

- 6 **Римский** Владимир Львович, заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ. *Тема доклада: «Моральное одиночество и немотивированная агрессия».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 7 **Шилова** Валентина Александровна, к.с.н., с.н.с. Центра социологии управления и социальных технологий ИС РАН, академический секретарь Сообщества профессиональных социологов. *Тема доклада: «Моральный беспорядок, культура недоверия, коммуникативные разрывы, агрессия – тревожные симптомы болезни общества».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)

#### Участники дискуссии:

- 1 **Балич** Наталья Леонидовна, к.с.н., старший научный сотрудник ГНУ «Институт социологии НАН Беларуси», Беларусь, Минск.
- 2 **Ефимов** Евгений Геннадиевич, к.и.н., доцент кафедры «История, культура и социология» Волгоградского государственного технического университета, Россия, Волгоград.
- 3 **Иванова** Анна Сергеевна, заместитель генерального директора Некоммерческого Партнерства «Центр Политических и Психологических Исследований», Россия, Санкт-Петербург.

Заседание **секции «Моральный порядок и агрессия»** открыл руководитель Центра комплексных социальных исследований ИС РАН **Владимир Петухов**. Он высказал сомнение в справедливости гипотезы о «моральной деградации» российского общества, подчеркнул, что государство в 90-е годы устранилось из сферы частной жизни граждан, а традиционные институты - семья, школа, церковь - не справляются с задачей формирования и поддержания адекватного уровня морали в обществе. По оценке заведующего отделом сравнительных политических исследований ИС РАН **Сергея Патрушева**, подошедшего к проблеме морали с т.з. мотивации деятельности, в современной России мотивация выступает не объединяющим, а скорее разъединяющим основанием социальных практик. В результате сохраняется низкий уровень как социетального доверия, так и доверия к властным институтам, поддерживается тенденцию к эгоизации, а не к индивидуализации, усиливается фрагментированность институционального порядка и снижаются возможности общественной консолидации. Заведующий аналитическим отделом Фонда «Общественное мнение» **Григорий Кертман** выразил мнение, что ключевая проблема современного российского общества состоит в неразвитости социокультурных механизмов блокирования, сдерживания агрессии, а предрасположенность как к поддержке, оправданию и санкционированию насилия, так и непосредственно к агрессивному поведению обусловлена рядом фундаментальных характеристик картины мира и когнитивного стиля «среднего россиянина». По мнению координатора Некоммерческой исследовательской службы «Среда» **Алины Багриной**, происходит деградация человеческого капитала в процессе пост-перестроечного развития России, что отражают изменения ценностей и смыслов морали и нравственности. На основе результатов исследований она сделала вывод, что духовные запросы у людей с секулярным мировоззрением потенциально ведут к увеличению уровня агрессивности. Доцент Центра изучения религий РГУ **Андрей Игнатьев** высказал суждение о том, что на практике речь идёт не столько об исключении агрессивности из повседневной жизни, сколько о задаче ограничить или вовсе заблокировать её деструктивные проявления, одновременно стимулируя те, которые исполняют какие-нибудь важные социальные функции. Старший научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС РАН **Валентина Шилова** предложила под моральным порядком понимать такое состояние общества, при котором абсолютным его большинством разделяются, поддерживаются и передаются от поколения к поколению ценности, традиции и образцы нравственного поведения. В российском обществе, по ее оценке, коммуникация между социальными общностями находится на низком уровне, а отчуждённость и разобщённость – на высоком, потому социальная агрессия только нарастает. По мнению модератора дискуссии, заведующего отделом социологии Фонда ИНДЕМ **Владимира Римского**, снижение уровня морали в российском социуме – одно из последствий разнообразных экономических,

политических и социальных реформ начала 90-х годов прошлого века. Чтобы в нашем социуме было как можно меньше немотивированного насилия, социальной агрессии, необходимо вырабатывать и поддерживать общие моральные нормы.

## СЕКЦИЯ 7 РЫНОК ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ: ИНФРАСТРУКТУРА, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

### Заседание 1. Исследовательская отрасль сегодня [аудио версия секции \(.mp3\)](#)

#### Спикеры:

- 1 **Баракшина** Татьяна Викторовна, директор компании Bazis Group (США), член совета ESOMAR (Екатеринбург). *Тема доклада: «Международный опыт взаимодействия исследовательских ассоциаций и государственных органов, защита позиций и интересов отрасли».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Муратова** Ирина Нильевна, директор ФОМ-Красноярск (Красноярск). *Тема доклада «Оценка стоимости исследовательского бизнеса».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Токарев** Василий Владимирович, к.т.н., генеральный директор ЦСМИ «Аналитик» (Волгоград). *Тема доклада «Методика и результаты проекта «профессиональный рейтинг исследовательских компаний 2013».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Романович** Нелли Александровна, д.с.н., генеральный директор Института общественного мнения «Квалитас» (Воронеж). *Тема доклада: «Степень доверия населения различным видам профессиональной деятельности».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 **Фролов** Дмитрий Львович, главный редактор портала «Research and trends» (Москва). *Тема доклада: «Почему СМИ не умеют работать с данными исследований? Кто виноват, и что делать?».*
- 6 **Задорин** Игорь Вениаминович, руководитель исследовательской группы ЦИРКОН, исполнительный директор МИА «Евразийский монитор» (Москва). *Тема доклада: «Проблемы коммуникации, консолидации и коллективных действий в социологическом сообществе».*

### Заседание 2. Перспективы развития индустрии исследований [аудио версия секции \(.mp3\)](#)

#### Спикеры:

- 1 **Дембо** Олег Львович, генеральный директор компании «О+К» (Санкт-Петербург), национальный представитель ESOMAR. *Тема доклада: «Рынок маркетинговых исследований в России: старые тренды и новые вызовы».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Климанова** Евгения Геннадиевна, генеральный директор исследовательской компании «Делфи» (Омск). *Тема доклада: «Возможные сценарии развития региональных исследовательских компаний в ближайшие 5 лет».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Немирова** Наталья Викторовна, к.с.н., зав. социологической лабораторией РГПУ им. А.И. Герцена. *Тема доклада «Социологическая лаборатория в ВУЗе».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)

- 4 **Рыбакова** Ольга Викторовна, к.ф.н., директор Центра маркетинговых исследований Фонда «Социум» (Екатеринбург). *Тема доклада: «Проблема профессиональных стандартов как перспектива взаимодействия социологов-исследователей и системы высшего социологического образования в РФ».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 **Коннов** Алексей Юрьевич, к.с.н., генеральный директор компании «Центр аналитических исследований и разработок» (Казань), **Смелова** Анжела Владимировна, генеральный директор компании «Инфоскан» (Новосибирск). *Тема доклада: «Практика деятельности Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89» в качестве регулятора рынка маркетинговых и социологических исследований (на примере экспертизы конкретного социологического исследования)».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 6 **Проценко** Сергей Николаевич, генеральный директор центра исследований «Фактор» (Ростов-на-Дону), председатель Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89». *Тема доклада: «Тенденции развития и институционализации отрасли исследований в России».*

Наибольший интерес у слушателей секции **«Рынок исследований в России: инфраструктура, тенденции и перспективы»** вызвали доклады: «Рынок маркетинговых исследований в России: старые тренды и новые вызовы». Данные, основанные на результатах исследования ESOMAR «Global Market Research 2013», относящиеся к оценке динамики развития различных секторов рынка RO&MR России, представил **Дембо Олег**, генеральный директор компании «О+К». Генеральный директор ЗАО ЦСМИ «Аналитик» **Токарев Василий** прокомментировал результаты проекта «Профессиональный рейтинг исследовательских компаний-2013». **Коннов Алексей**, генеральный директор компании «ЦАИР-Маркетинг», и **Смелова Анжела**, генеральный директор ЦМИ «Инфоскан», обобщили опыт Ассоциации по проведению экспертиз результатов прикладных исследований, выполненных членами Ассоциации. В частности, в докладе были предложены методика и математическая модель, представлены результаты анализа массивов данных, результатом которого явилось выделение «пучков» близких записей, свидетельствующих о дублировании анкет/интервью в массиве.

## СЕКЦИЯ 8

### ФИНАНСОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ В DIGITAL ЭПОХУ: КАК ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ МЕНЯЮТ УСТАНОВКИ И ПРАКТИКИ ЛЮДЕЙ

[аудио версия секции \(.mp3\)](#)

**Модератор** - ПРЭСНЯКОВА Людмила Александровна, директор проекта ФОМ - Финансы, Фонд «Общественное мнение», доцент факультета госуправления РАНХиГС.

#### Спикеры:

- 1 **Бартенкова** Людмила, Synovate-КОМКОН. *Тема доклада: «Идеальный интернет-банк глазами потребителя».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Петухова** Светлана (КраудФОМ). *Тема доклада: «Поколение digital: финансовые установки и практики».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Преснякова** Людмила, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», доцент факультета госуправления РАНХиГС. *Тема доклада: «Как практики пользования электронными финансами меняют финансовую культуру россиян».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Якубовская** Елена (ГФК-Русь). *Тема доклада: «Отмирают ли привычные форматы взаимодействия финансовых компаний и потребителей, или слухи о смерти традиционных».*

форматов сильно преувеличены?».

[Презентация \(.pdf\)](#)

- 5 **Халина** Наталья (НИУ ВШЭ). Тема доклада: «Практики применения банковских карт: простота использования, доверие и престиж».  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 6 **Микрюков** Григорий (Россельхозбанк). Тема доклада: «Исследования финансовых практик и статистика: почему могут расходиться цифры».  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 7 **Субанов** Булад (Round bank). Тема доклада: «Digital финансовые продукты: как банки принимают решение об их запуске, и есть ли «право голоса» у клиента?».  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 8 **Лобанова** Ирина, руководитель департамента исследований банковского сектора НАФИ. Тема доклада: «Вовлеченность россиян в пользование электронными финансовыми услугами: динамика и сравнение с мировыми трендами».  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 9 **Николаев** Евгений (Яндекс-деньги). Тема доклада: «Будущее денег в банке и в кошельке».  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 10 **Маркин** Максим (НИУ ВШЭ). Тема доклада: «Безналичные платежи в российской розничной торговле: развитие и барьеры».  
[Презентация \(.pdf\)](#)

## СЕКЦИЯ 9 ЭКСПЕДИЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ [аудио версия секции \(.mp3\)](#)

**Модераторы** - КУРЕННОЙ Виталий Анатольевич, профессор, заведующий отделением культурологии НИУ ВШЭ; ПОКРОВСКИЙ Никита Евгеньевич, заведующий кафедры общей социологии, ординарный профессор Национального исследовательского университета Высшая школа экономики.

### Спикеры:

- 1 **Львов** Степан Васильевич, к.с.н., руководитель отдела социально-политических исследований ВЦИОМ, **Цыпленков** Сергей Юрьевич, директор Калининградского социологического центра (Калининград). Тема доклада: «Экспедиция как метод анализа социального эффекта мегасобытий (на примере саммита АТЭС во Владивостоке)».  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Кордонский** Симон Гдальевич, к.ф.н., проф., зав. кафедрой местного самоуправления НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Экспедиция как форма обучения».
- 3 **Лейбин** Виталий Эдуардович, главный редактор журнала «Русский репортер». Тема доклада: «Репортаж как инструмент полевого и экспедиционного исследования».
- 4 **Попов** Николай Петрович, д.и.н., профессор, ИГСУП РАНХиГС, **Хайкин** Сергей Романович, директор Института социального маркетинга (Инсомар), профессор НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Биографический метод в кавказских исследованиях».
- 5 **Плюснин** Юрий Михайлович, д.ф.н., профессор НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Опыт организации экспедиций для студентов и молодых ученых».
- 6 **Климов** Иван Александрович, Центр изучения Интернета и общества РЭШ. Тема доклада: «Онлайн-исследования vs «офлайн-реальность»: преодоление дизъюнкции».

- 7 **Штейнберг** Илья Ефимович, к.философ.н., старший научный сотрудник ИАП РАН, директор НКО «Социум» (Саратов). *Тема доклада: «На каком основании мы можем доверять субъективности полевого исследователя?».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 8 **Мажитова** Айнур, представитель Исследовательского института «Общественное мнение (Казахстан, Астана), магистр социологии. *Тема доклада: «Экспедиции по изучению казахской диаспоры, проживающей в Монголии, Китае, Узбекистане».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)

В рамках **секции «Экспедиция как инструмент социологического и культурно-антропологического исследования»** руководитель отдела социально-политических исследований ВЦИОМ **Степан Львов** представил доклад «Экспедиция как метод анализа социального эффекта мегасобытий (на примере саммита АТЭС во Владивостоке)». В докладе были проанализированы результаты инфраструктурных проектов, реализованных в рамках подготовки к саммиту, сделан вывод, что проведенные мероприятия не придали импульса социальному и экономическому развитию Владивостока. Заведующий кафедрой местного самоуправления НИУ ВШЭ **Симон Кордонский** подчеркнул значение экспедиций для образования исследователей, занимающихся качественной социологией, рассказал о месте экспедиционных практик в советской и постсоветской России. Профессор НИУ ВШЭ **Юрий Плюснин** рассказал об опыте организации исследований для студентов и ученых, отметив важность экспедиционной практики в образовании исследователя. Директор НКО «Социум» (Саратов) **Илья Штейнберг** указал на вынужденную субъективность любого полевого исследования, обратив внимание участников заседания на то, что улучшение качества полевого исследования завязано на образовательных техниках, позволяющих выработать нужные «компетенции», а критерием качества исследований является доверие к самому ученому. О репортаже как о методе проведения полевого исследования рассказал главный редактор журнала «Русский репортер» **Виталий Лейбин**, указав, что при таком подходе необходимо особое внимание к тому, о чем разговаривают окружающие люди, и подчеркнув, что внимание к диалогу лежит в основании образовательных техник, готовящих юных журналистов к созданию собственного репортажа.

## СЕКЦИЯ 10

### КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: ОТВЕЧАЕТ ЛИ ВЫЗОВАМ ВРЕМЕНИ?

[аудио версия секции \(.mp3\)](#)

#### Спикеры:

- 1 **Турчинов** Александр Иванович, докт. соц.н., профессор, директор Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. *Тема доклада: «Профессионалы на госслужбе: востребованы ли они?».*
- 2 **Магомедов** Керем Османович, докт. соц.н., зам. зав. кафедрой государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. *Тема доклада: «Кадровая политика в государственных органах: мониторинг основных направлений».*
- 3 **Захаров** Николай Львович, докт. соц.н., профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета. *Тема доклада: «Общественный престиж государственных служащих».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Коростылева** Наталья Николаевна, докт. соц.н., профессор кафедры государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ, **Ефанова** Ольга Алексеевна, канд. соц.н., доцент кафедры социологии управления Института государственной службы и управления персоналом

РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Государственные служащие: мотивы поступления на службу и профессиональный рост».

[Презентация \(.pdf\)](#)

- 5 **Фотина** Людмила Владимировна, докт. экон. н., профессор кафедры государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Статистика кадровых процессов на государственной гражданской службе».

[Презентация \(.pdf\)](#)

- 6 **Шебураков** Илья Борисович, канд. псих. н., зам директора Вологодского филиала РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Общественная оценка деятельности государственных органов: PR или инструмент управления эффективностью?».

[Презентация \(.pdf\)](#)

- 7 **Пономаренко** Борис Тимофеевич, докт. ист. н., профессор кафедры государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ, **Панин** Игорь Николаевич, канд. фил. н., зам. зав. кафедрой государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Этномонополизация в профессиональной деятельности: миф или реальность?».

[Презентация \(.pdf\)](#)

**Участники дискуссии:** **Ланда** Камиль Газимагомедович, докт. полит. н.; **Тавокин** Евгений Петрович, докт. соц. н., проф. Тезисы ([.pdf](#)); **Фомина** Ольга Владимировна, канд. полит. н., доц.; **Литвинцева** Елена Ананьевна, докт. соц. н., доц.; **Рыбакова** Ирина Николаевна, канд. соц. н., доц.; **Романов Вячеслав Леонидович**, докт. соц. н., проф.; **Василенко** Людмила Александровна, докт. соц. н., проф. и др.

На секции «**Кадровая политика в государственном управлении: отвечает ли она вызовам времени?**» были затронуты вопросы, связанные с актуальными проблемами реализации кадровой политики в органах государственной и муниципальной власти. Профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета **Николай Захаров** поднял вопрос о формировании общественного престижа государственных служащих в историческом аспекте. В докладе профессора кафедры государственной службы и кадровой политики ИГСУП РАНХиГС при Президенте РФ **Натальи Коростылевой** и доцента этой же кафедры **Ольги Ефановой** были проанализированы мотивы поступления на службу и профессиональный рост государственных гражданских служащих. Выступление профессора кафедры **Людмилы Фотиной** было посвящено характеристике кадровых процессов на государственной гражданской службе. А профессор **Борис Пономаренко** проанализировал проблему этномонополизации в профессиональной деятельности и сделал вывод, что усиление социальной поляризации в российском обществе привело к обострению этносоциальной конкуренции, приводящей к этномонополизации профессиональной деятельности и кадровой политики. Большой интерес участников дискуссии вызвало выступление заместителя директора Вологодского филиала РАНХиГС **Ильи Шебуракова**, который остановился на вопросах реализации кадровой политики и особенностях общественной оценки деятельности государственных органов как важного инструмента управления эффективностью деятельности госорганов. Участники дискуссии высказали мнение, что, несмотря на предпринимаемые структурами власти усилия, общественный престиж государственных служащих остается на низком уровне, сохраняется недоверие к власти. Это ведет к необходимости активизации деятельности госорганов по повышению престижа государственной службы, открытости кадровой политики в государственном и муниципальном управлении.

## КРУГЛЫЙ СТОЛ 1

### АВТОМАТИЗАЦИЯ ПОЛЕВЫХ ОПРОСОВ: СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ, БЕЗБУМАЖНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

[аудио версия круглого стола \(.mp3\)](#)

**Руководитель** – Михаил Израилевич **Крымский**, генеральный директор компании «Грейт», Екатеринбург.

**Модератор** – Павел Владимирович **Лукьянов**, ЗАО «Грейт».

#### Спикеры:

- 1 **Крымский** Михаил Израилевич, генеральный директор ЗАО «Грейт», Екатеринбург. *Тема доклада: «На пути к безбумажному мышлению».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 2 **Кутлалиев** Асхат Хасянович, директор центра инноваций и развития GfK, Москва. *Тема доклада: «Будущее информационных технологий в социальных исследованиях: взгляд GfK».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 3 **Кандратович** Сергей Анатольевич, директор по оптимизации TNS Россия, Москва. *Тема доклада: «Инструменты контроля качества полевых работ CAPI проектов. Практика применения в TNS Россия».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Щербаль** Мария Сергеевна, Руководитель отдела мониторинговых исследований ВЦИОМ, Москва. *Тема доклада: «Face-to-face опросы с использованием планшетов: возможности и угрозы»*  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 5 Представители компаний МА Практика, МА Маркетинг бюро, MCG.

**Участники дискуссии:** **Дёмшина** Елена Борисовна, директор отдела сбора информации Ipsos Operation, Москва; **Османов** Тимур Энварович, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», Москва.

Круглый стол «Автоматизация полевых опросов: современные методы, безбумажные технологии» был посвящен проблеме эффективного применения современных информационных технологий в исследовательской деятельности. Актуальность темы привлекла внимание представителей как ведущих исследовательских компаний, так и организаций, разрабатывающих соответствующее программное обеспечение. Открыл заседание генеральный директор ЗАО «Грейт» (Екатеринбург) **Михаил Крымский**, подчеркнув остроту проблемы применения безбумажных технологий, в основе которых, по его определению, лежит «безбумажное мышление». Кратко была представлена система SimpleForms, уникальная разработка компании «Грейт», направленная на автоматизацию полевых исследований, важной особенностью которой является экосистема, обеспечивающая эффективное взаимодействие заказчиков и непосредственных исполнителей исследований. Со взглядом компании GfK на будущее информационных технологий в социальных исследованиях участников круглого стола познакомил директор центра инноваций и развития GfK **Асхат Кутлалиев**. На примере сравнения объемов интервью CAPI и PAPI было продемонстрировано сокращение применения бумажных технологий и соответствующего роста применения компьютерных технологий для проведения полевых исследований. Было уделено значительное внимание опасениям региональных исследовательских компаний относительно негативного влияния преимуществ безбумажных технологий на их деятельность. Однако, А. Кутлалиев привел доводы в пользу того, что, напротив, негативное влияние окажет медлительность в принятии решения о необходимости автоматизации полевых исследований. Директор по оптимизации TNS-Россия **Сергей Кандратович** коснулся проблемы контроля качества полевых исследований. Он отметил, что решения, предлагаемые системами автоматизации исследований, являются одним из ключевых стимулов к переходу на безбумажные технологии, благодаря которым можно обеспечить более эффективный контроль работы интервьюеров. Это, в частности, фиксация координат с помощью GPS, возможность записи звука, автоматический хронометраж хода опроса и многое другое. Кроме



того, очень эффективным для повышения качества сбора первичной информации, по мнению С. Кондратовича, оказалось требование фотографировать место проведения опроса. Руководитель отдела мониторинговых исследований ВЦИОМ **Мария Щербаль** рассказала о том, с какими нюансами столкнулся ВЦИОМ, проводя в несколько этапов тестирование безбумажных технологий. Одной из проблем она назвала этап адаптации к новым технологиям, который связан с их непринятием интервьюерами, необходимостью внесения корректировок в устоявшиеся процессы подготовки полевых исследований. В качестве плюсов было названо сокращение длительности полевого этапа исследования за счет исключения процессов тиражирования и распространения бумажных анкет, возможность отказаться от маршрутных листов, возможность ведения скрытой аудиозаписи ответов респондента, оптимизация процедуры учета квот.

## КРУГЛЫЙ СТОЛ 2 СОЦИОЛОГИЯ VERSUS «ФОРМИРУЮЩИЕ ОПРОСЫ»: ЦЕЛИ, МЕТОДЫ, НОРМЫ ЭТИКИ

[аудио версия круглого стола \(.mp3\)](#)

**Ведущий:** Римский Владимир Львович, заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ.

**Спикеры:**

- 1 **Фёдоров** Валерий Валерьевич, к.п.н., генеральный директор ВЦИОМ, Россия, Москва. *Тема доклада: «Парасоциология против индустриальной социологии: два кейса 2013 года».*
- 2 **Матвейчев** Олег Анатольевич (к.ф.н., профессор кафедры практической философии НИУ ВШЭ, Россия, Москва). *Тема доклада: «Формирующие опросы: как они появились и как используются в политическом консалтинге».*  
[Тезисы \(.pdf\)](#)
- 3 **Римский** Владимир Львович (заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ, Россия, Москва). *Тема доклада: «Цели и методы формирующих опросов».*  
[Презентация \(.pdf\)](#)  
[Тезисы \(.pdf\)](#)  
[Декларация к докладу \(.pdf\)](#)
- 4 **Корб** Виктор Владимирович (директор Агентства региональных исследований (АРИ), Россия, Омск). *Тема доклада: «Альтернативная социология» как необходимый фактор развития социологического метода».*  
[Тезисы \(.pdf\)](#)

Круглый стол «Социология versus «формирующие опросы»: цели, методы, нормы этики»\_был посвящён формирующим опросам как социальному явлению. Заседание началось с выступления заведующего отделом социологии Фонда ИНДЕМ **Владимира Римского**, который обозначил проблему распространения формирующих опросов, направленных на формирование, а не на выявление общественного мнения. В. Римский предложил консолидировать профессиональное социологическое сообщество в понимании критериев, отличающих формирующие опросы от социологических, и отказаться от формирующих опросов по моральным и этическим соображениям. Методами законодательных запретов, подчеркнул спикер, проведения таких опросов проблему не решить, поскольку такие опросы являются востребованными в политике и частном бизнесе. Директор Агентства региональных исследований (Омск) **Виктор Корб** рассмотрел формирующие опросы как форму альтернативной гражданской социологии, которая становится заметным явлением современной общественной жизни. Примерами гражданской социологии, по его мнению, могут служить проекты: «Гражданин социолог» и работа на выборах мэра Москвы «социологической службы Навального». В. Корб высказал убеждение, что от ответственных профессионалов-социологов зависит, удастся ли адекватно «упаковать» сырые гражданские инициативы, иначе обострение противоречий примет

необратимо-деструктивный характер. По его мнению, оптимальное решение проблемы заключается в перенаправлении энергии общества на переосмысление миссии социологии, на корректировку или смену исследовательской парадигмы, на развитие коллаборативных методов и на переход от кустарно-индустриальной исследовательской культуре к инфраструктурно-средовой открытого типа. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **М. Мамонов** привёл пример с вопросом телеканала «Дождь» о необходимости защиты Ленинграда в период Великой отечественной войны в сопоставлении с всероссийским опросом на ту же тему, проведённом ВЦИОМ. Ответы респондентов в этих опросах оказались противоположными. Одна из проблем, по мнению М.Мамонова, заключается в том, что деятельность Института социологии РАН, ВЦИОМ, ФОМ, портала Суперджоб, сторонников Навального, телеканала «Дождь» и других называется опросами, а по сути – это совершенно разные виды деятельности, с разными целями и методами. И такая ситуация развивается в направлении вульгаризации права представлять общественное мнение. На заседании круглого стола состоялась дискуссия, показавшая настолько велики различия во мнениях и оценках формирующих опросов.

### КРУГЛЫЙ СТОЛ 3

#### АВТОМАТИЗАЦИЯ ТЕЛЕФОННЫХ ОПРОСОВ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К РЕГИСТРАЦИИ ДАННЫХ

[аудио версия круглого стола \(.mp3\)](#)

**Ведущий** – ОСМАНОВ Тимур Энварович, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение».

#### Спикеры:

- 1 **Акульшин** Максим Владимирович, генеральный директор ООО «Системы информации и связи», разработчик CATI Survey Studio, Санкт-Петербург.
- 2 **Тризно** Алексей Владимирович, технический директор ООО «Системы информации и связи», разработчик CATI Survey Studio, Санкт-Петербург.
- 3 **Боголепов** Андрей Игоревич, генеральный директор ООО «ЭксМедиа Маркетинг Дэйта Бейсиз», разработчик CATI QuestMan, Екатеринбург.  
[Презентация \(.pdf\)](#)
- 4 **Рогозин** Дмитрий Михайлович, директор Центра методологии федеративных исследований Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, Москва.
- 5 **Османов** Тимур Энварович, руководитель группы телефонных опросов, ведущий специалист ФОМ, Москва.

### МАСТЕР-КЛАССЫ

**МАСТЕР-КЛАСС 1** Alternative Methods for Estimating Election Outcomes (Альтернативные методы предвыборных прогнозов) [аудио версия мастер-класса \(.mp3\)](#)

ВЕДУЩИЙ: Michael W. Traugott ([с переводом](#))

**МАСТЕР-КЛАСС 2** «Производство» исследователя в процессе исследования или фазы цикла формирования полевого исследователя: от замысла через полевой шок к презентации результатов [аудио версия мастер-класса \(.mp3\)](#)

ВЕДУЩИЙ: Илья Штейнберг [Презентация \(.pdf\)](#)

**МАСТЕР-КЛАСС 3** Конструирование индексов в сравнительных социальных исследованиях [аудио версия мастер-класса \(.mp3\)](#)

ВЕДУЩИЙ: Эдуард Понарин [Презентация \(.pdf\)](#)

## КНИГА БОРИСА ДОКТОРОВА. «ВСЕ МЫ ВЫШЛИ ИЗ ГРУШИНСКОЙ ШИНЕЛИ»

Специально к конференции была издана книга Бориса Доктора «Все мы вышли из Грушинской шинели» ([скачать, .zip](#)), посвященная 85-летию со дня рождения Бориса Грушина.

В ходе конференции ее гости приняли участие в **опросе, посвященном доверию социологии**, результаты которого были подведены на второй день конференции в ходе заседания круглого стола «Социология versus «формирующие опросы»: цели, методы, нормы этики». Результаты опроса свидетельствуют, что менее половины представителей социологического сообщества доверяют данным ведущих исследовательских центров и институтов (46%). В большей степени участники конференции доверяют данным российских исследований (35%), в то время как преимущественно зарубежным и международным компаниям доверие выразили 14% опрошенных. Отказали в доверии альтернативным, «партизанским» опросам 60% респондентов. Мнения, что опросами должны заниматься только специализированные исследовательские центры, придерживаются 75% участников конференции. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **Михаил Мамонов**, прокомментировав итоги эксперимента, низкий уровень доверия социологии связал, прежде всего, с неоднородностью состава респондентов - среди участников опроса были практикующие социологи, вузовские преподаватели, представители власти и «экспертно-политтехнологического» сообщества. Еще одной причиной скептического отношения социологов к результатам опросов М. Мамонов назвал итоги кампании по выборам мэра Москвы, когда прогнозы избирательного штаба Алексея Навального оказались точнее цифр крупнейших социологических центров.