



ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ



ФОНД СОДЕЙСТВИЯ ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ «VOX POPULI»



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ "ПРОДОЛЖАЯ ГРУШИНА"

ПРОГРАММА

Москва, 27-28 февраля 2014 г.

РАСПИСАНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ

Все мероприятия конференции пройдут в РАНХиГС по адресу: пр. Вернадского, 84, учебный корпус 6.
 Расположение залов: Малый актовый зал располагается на 1-ом этаже корпуса 6.
Зал 1 находится на 2-ом этаже, залы 5, 6 и 7 – на 3-ем этаже корпуса 6.

27 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА, ЧЕТВЕРГ

09.30–10.00		РЕГИСТРАЦИЯ в течение всего дня – в холле зала Малого актового зала
10.00–12.00	Малый актовый зал	ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. Проблема доверия в современном обществе
12.00- 12.30		Кофе-брейк – в холле рядом с Малым актовым залом
12.30 – 14.30	Зал 7	СЕКЦИЯ 1 Между наукой и управлением: социально-политическое прогнозирование как спорная территория интеллектуального производства
12.30 – 14.30	Зал 5	СЕКЦИЯ 8 Финансовое поведение в digital эпоху: как цифровые технологии меняют установки и практики людей
12.30 – 14.30	Зал 1	СЕКЦИЯ 7 Рынок исследований в России: инфраструктура, тенденции и перспективы <u>Заседание 1. Исследовательская отрасль сегодня</u>
14.30 - 15.30		Кофе-брейк - в холле рядом с Малым актовым залом
15.30 - 17.30	Зал 7	СЕКЦИЯ 2 Региональные и местные выборы 2014-2015: новый запрос, новые правила, новые стратегии
15.30 - 17.30	Зал 1	СЕКЦИЯ 3 Методология социальных обследований <u>Заседание 1. Систематические ошибки выборки</u>
15.30 - 17.30	Зал 5	СЕКЦИЯ 7 Рынок исследований в России: инфраструктура, тенденции и перспективы. <u>Заседание 2. Перспективы развития индустрии исследований</u>
17:30-17:45		Перерыв – <u>15 минут</u>
17.45-20.00	Зал 5	СЕКЦИЯ 10 Кадровая политика в государственном управлении: отвечает ли вызовам времени?
17.45-20.00	Зал 1	СЕКЦИЯ 3 Методология социальных обследований <u>Заседание 2. Ошибки измерения</u>
17.45-18.50	Зал 7	МАСТЕР-КЛАСС 1 Alternative Methods for Estimating Election Outcomes (Альтернативные методы предвыборных прогнозов) ВЕДУЩИЙ: Michael W. Traugott (с переводом) Перерыв – <u>10 минут</u>
19.00-20.00	Зал 7	КРУГЛЫЙ СТОЛ 1 Автоматизация полевых опросов: современные методы, безбумажные технологии

28 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА, ПЯТНИЦА

10.30–11.00		РЕГИСТРАЦИЯ – в холле зала 1 на 2-ом этаже
11.00-13.00	Зал 1	СЕКЦИЯ 4 Изучение общественного мнения в социальных сетях: методология и практика
11.00-13.00	Зал 5	КРУГЛЫЙ СТОЛ 2 Социология versus «формирующие опросы»: цели, методы, нормы этики
11.00-13.00	Зал 6	СЕКЦИЯ 5 Все познается в сравнении. Опыт международных сравнительных исследований <i>Заседание 1. Страны как социальные аттракторы. Привлекательность «заграницы»</i>
13:00- 14.00		Кофе-брейк в холле зала 1 на 2-ом этаже
14:00-16:00	Зал 1	СЕКЦИЯ 6 Моральный порядок и агрессия
14:00-16:00	Зал 5	СЕКЦИЯ 9 Экспедиция как инструмент социологического и культурно-антропологического исследования
14:00-16:00	Зал 6	СЕКЦИЯ 5 Все познается в сравнении. Опыт международных сравнительных исследований <i>Заседание 2. Демократия и социальные институты в сравнительном ракурсе</i>
16.00- 16.30		Кофе-брейк в холле зала 1 на 2-ом этаже
16:30-18:30	Зал 1	КРУГЛЫЙ СТОЛ 3 Автоматизация телефонных опросов: современные подходы к регистрации данных
16:30-18:30	Зал 5	МАСТЕР-КЛАСС 2 «Производство» исследователя в процессе исследования или фазы цикла формирования полевого исследователя: от замысла через полевой шок к презентации результатов ВЕДУЩИЙ: Илья Штейнберг
16:30-18:30	Зал 6	МАСТЕР-КЛАСС 3 Конструирование индексов в сравнительных социальных исследованиях ВЕДУЩИЙ: Эдуард Понарин

Во время конференции планируется проведение мини-опроса участников мероприятия с использованием планшетов, а также запись интервью с участниками конференции (видеотерминал).

АНОНС МЕРОПРИЯТИЙ КОНФЕРЕНЦИИ 27 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА, ЧЕТВЕРГ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

27 февраля (четверг) с 10-00 до 12-00, корпус 6, Малый актовый зал

О заседании:

Проблема доверия как необходимого условия существования и развития общества давно обсуждается философами, экономистами, политологами и социологами. Известны многочисленные модели, фиксирующие положительную связь между ростом общественного доверия и ростом экономической активности, уровнем политического развития, зрелостью гражданского общества. Однако в последнее десятилетие общим местом стали сетования на растущий дефицит доверия именно в тех странах и областях общественной жизни, где, по идее, его должно быть больше всего.

Неолиберальные реформы подорвали, а мировой экономический кризис окончательно уничтожил **доверие общества к бизнесу**, прежде всего наиболее могущественному – финансовому. **Доверие к науке** падает в ситуации прекращения потока крупномасштабных открытий, чьи результаты раньше быстро становились понятны и близки практически каждому – а теперь «рог изобилия» по видимости иссяк, зато практически достигнут предел сложности понимания современного мира обычным человеком. Завершение холодной войны сделало мир слабоуправляемым, а глобализация резко сократила возможности правительств влиять на жизнь людей – и вот мы видим **кризис доверия к демократии** и всем её основным институтам, включая парламенты, партии, выборы. Индустрии рекламы, пропаганды, политических технологий пронизали нашу жизнь, а возросшая прозрачность в сочетании с более высоким уровнем образования людей сделали очевидными имитационный, манипулятивный, виртуальный характер огромного числа программ, заявлений, исходящих от официальных институтов. Распространение интернет-культуры и виртуальных социальных сетей не только подрывает доверие к «официальной» информации и вообще ко всему, что находится за пределами этих сетей, но и разрушает традиционные дружеские, соседские и даже семейные связи.

Итак, **территория доверия в современном обществе драматически сокращается**. Особенно быстро это происходит в России – стране, пережившей в последние два десятилетия полномасштабный обвал, исчерпание накопленного прежде потенциала доверия и так и не сумевшей восстановить его хотя бы до невысокого позднесоветского уровня. Тренд нашего времени – воинствующий антисциентизм, презрение и пренебрежение к науке вообще и к социологии в частности, недоверие к данным опросов общественного мнения как одному из каналов обратной связи между обществом и властью. Не доверяя данным опросов, структуры власти и общества лишаются важного элемента формирования объективной картины мира, становятся заложниками разнообразных шарлатанов, а также собственных, сугубо мифологических и магических представлений о сущем и должном.

Все это делает необходимым поиск ответов на следующие **вопросы**:

- Как долго будет продолжаться и как далеко зайдет кризис доверия? Виден ли уже его финал, «свет в конце тоннеля», не стартовал ли уже обратный процесс восстановления доверия?
- Возникнут ли новые источники общественного доверия, и найдут ли старые институты в себе силы восстановить доверие в новых условиях? Где стоит искать ресурсы для такого восстановления?
- Что могут и чего не могут сделать социологи, чтобы восстановить доверие людей друг к другу и к социологии как науке об обществе?

Модератор дискуссии – Докторов Борис Зусманович, д.ф.н., профессор (США).

Участники дискуссии:

- **Федоров** Валерий Валерьевич, к.п.н., профессор, генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ);
- **Андреев** Владимир Георгиевич – к.ф.н., генеральный директор Института сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ);
- **Ослон** Александр Анатольевич – к.т.н., президент Фонда «Общественное мнение» (ФОМ);
- **Демидов** Александр Михайлович – к.ф.н., профессор, генеральный директор «ГФК-Русь»;
- **Фадеев** Валерий Александрович – главный редактор журнала «Эксперт», член Общественной палаты РФ, директор Института общественного проектирования.

С **приветственным словом** к участникам конференции выступит д.э.н., профессор, ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ **Мау** Владимир Александрович и проректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ **Буташин** Дмитрий Анатольевич.

В ходе заседания состоится **торжественное награждение победителей VI ежегодного конкурса студенческих работ** на стипендию ВЦИОМ.

СЕКЦИЯ 1

МЕЖДУ НАУКОЙ И УПРАВЛЕНИЕМ: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК СПОРНАЯ ТЕРРИТОРИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

27 февраля (четверг) с 12-30 до 14-30, корпус 6, зал 7

О секции:

Прогноз - это то, за чем к социологам / полстерам обращаются чаще, чем за объяснением. Заказчики обычно ожидают, что опросы помогут им предсказать как социальные изменения, так и конкретные события - например, результаты выборов или всплеск массовых протестов.

За два постсоветских десятилетия в прикладной социологии накоплен достаточно большой опыт прогнозирования - разработаны техники, модели и методики, которые применяются с разной степенью успешности. Вместе с тем, объект прогнозирования сегодня уже не тот, каким он был десять, пять или даже два-три года назад. Общество меняется - меняется отношение людей к политике, уровень политической грамотности и вовлеченности, доверие опросам общественного мнения и готовность отвечать на вопросы социологов. Динамика изменений усложняет прогнозирование, ставит перед социологами / полстерами новые задачи.

Насколько применяемые сегодня прогнозные методы и техники отвечают новым условиям, как их необходимо изменять и совершенствовать, - к обсуждению этих проблем приглашаются практикующие исследователи. Основные вопросы, вокруг которых предлагается построить обсуждение:

- Могут ли социологи сегодня прогнозировать социальные изменения? На каком уровне?
- Успешные прогнозы - удача или технология? Какие прогнозные методики можно назвать «работающими», успешными?
- Насколько при построении прогноза можно полагаться на данные опросов населения?
- Как прогнозировать поведение людей, ускользающих от измерений: отказы от интервью, неответы, неискренность?

Модератор - Фёдоров Валерий Валерьевич, к.п.н., профессор, генеральный директор ВЦИОМ.

Спикеры:

1. **Traugott Michael W.**, Center for Political Studies, ISR, University of Michigan (USA). «*Pre-election polling in a comparative context, including Mexico, Chile, and Korea as well as the United States*» / **Трогетт Майкл**, Центр политических исследований, Институт социальных исследований (Мичиганский университет, США). Тема доклада: «Предвыборные опросы: сравнительный анализ зарубежных практик» (с переводом).
2. **Задорин Игорь Вениаминович**, руководитель исследовательской группы «ЦИРКОН». Тема доклада: «Опыт использования методики вероятностного прогнозирования электорального поведения 2004-2013 гг. Коррекция модели и перспективы ее расширения».
3. **Кертман Григорий Львович**, заведующий аналитическим отделом ФОМ. Тема доклада: «Снижается ли предсказуемость политического поведения?».
4. **Хайкин Сергей Романович**, директор Института социального маркетинга (Инсомар). Тема доклада: «Способно ли общественное мнение предчувствовать будущее?».
5. **Звоновский Владимир Борисович**, к.соц.н., президент Самарского областного фонда социальных исследований, заведующий кафедрой Самарского государственного экономического университета. Тема доклада: «Социологи как агенты верификации официальных результатов выборов».
6. **Родин Кирил Сергеевич**, первый заместитель руководителя отдела социально-политических исследований ВЦИОМ. Тема доклада: «Опыт прогнозирования результатов выборов на основе анализа социальных сетей».
7. **Калинин Кирил Олегович**, PhD Candidate факультета политологии Мичиганского Университета (Анн Арбор, США). Тема доклада: «Оценка фактора социально-приемлемого поведения в электоральных рейтингах в России (2012-2013 гг.)».
8. **Баскакова Юлия Михайловна**, руководитель проектов ВЦИОМ, с.н.с. Института социологии РАН, старший преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ. Тема доклада: «Опыт прогнозирования результатов региональных и местных выборов».

Регламент: выступления по 10 минут; далее - реплики по 5 минут, вопросы, свободная дискуссия.

СЕКЦИЯ 2

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ 2014-2015: НОВЫЙ ЗАПРОС, НОВЫЕ ПРАВИЛА, НОВЫЕ СТРАТЕГИИ 27 февраля (четверг) с 15-30 до 17-30, корпус 6, зал 7

О секции:

По итогам выборов 2013 года действующая власть сохраняет свои позиции в регионах, но предъявлять избирателям свои преимущества ей становится все сложнее. Главной причиной такого положения являются изменения внутренних качеств российского электората: общество продуцирует все новые и новые требования, интересы, вызовы и проблемы, а реакция политических субъектов – и власти, и оппозиции – несколько запаздывает. Эта новая реальность будет определять содержание политики в предстоящие два года, оставшиеся до думских выборов 2016 года, в результате которых может, как минимум, быть сформирован новый политический и партийно-идеологический ландшафт.

Всем участникам политических процессов важно уловить суть происходящих перемен, суметь выработать новый стиль управления, новые методы воздействия на общественное сознание. Это касается всех, кто будет в 2014-15 годах руководить избирательными кампаниями регионального и местного уровня и принимать в них участие.

Цель секции: проанализировать главные проблемы региональных избирательных кампаний, обозначенные в ходе избирательных кампаний 2013 года, и смоделировать ход кампаний 2014-15 гг.

Задачи секции:

- фиксация и систематизация феноменов новой политической реальности по результатам социологических исследований и наблюдений за ходом выборов;
- формулировка сценариев развития региональной политической и электоральной сферы в ближайшие 2 года;
- прогнозирование изменения федеральной и региональной повестки;
- обсуждение методов повышения эффективности аналитических процедур для управления избирательными кампаниями.

Модератор: Львов Степан Васильевич, к.с.н., руководитель управления социально-политических исследований ВЦИОМ.

Спикеры:

1. **Высоцкий** Алексей Николаевич, директор АНО «КМ-группа», Калининград. Тема доклада: «Особенности социологического обеспечения масштабных региональных избирательных кампаний».
2. **Голубев** Евгений Евгеньевич, к.и.н., директор бизнес-направления «Полевые исследования и политическая социология», Аналитический центр LEANCOR, Ярославль. Тема доклада: «Основные уроки региональных избирательных кампаний 2013 г. Тренды и коридоры возможностей для политических игроков в 2014-2015 гг.».
3. **Калачев** Константин Эдуардович, политтехнолог, руководитель «Политической экспертной группы». Тема доклада: «Выборные технологии в российских регионах: общее и различия, сегодня и завтра».
4. **Крылов** Николай Леонидович, **Обыденков** Алексей Геннадьевич, независимые политтехнологи. Тема доклада: «Изменение запроса на социологические исследования в связи с повышением актуальности личностных аспектов позиционирования кандидатов».
5. **Мамонов** Михаил Викторович, к.п.н., руководитель проектов ВЦИОМ, доцент Финансового университета при Правительстве РФ. Тема доклада: «Муниципальные и региональные выборы в новых политических условиях: новые тенденции и сложности измерения».

Регламент: выступления основных спикеров по 10 минут. Далее - реплики по 5 минут, вопросы, свободная дискуссия.

СЕКЦИЯ 3

МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ
ИНСТИТУТА СОЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАНХиГС

Заседание 1. СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ ВЫБОРКИ

27 февраля (четверг) с 15-30 до 17-30, корпус 6, зал 1

Заседание 2. ОШИБКИ ИЗМЕРЕНИЯ

27 февраля (четверг) с 17-45 до 20-00, корпус 6, зал 1

О секции:

Основная идея данной секции - детальный разбор частных методических вопросов, экспериментальных планов, технических размышлений и расчетов, сопутствующих организации сложных мониторинговых проектов. В традиции мичиганской школы методология рассматривается как теория ошибок, из которых выделяется два основных вида: ошибки измерения и ошибки выборки. Рассмотрению угроз валидности и надежности опросного инструмента, связанных с этими видами ошибок, посвящена секция.

На что следует обращать внимание в репрезентативном опросе? Как анализировать отказы и прерванные интервью? Как измерять смещения, связанные с недостижимостью? Какие приемы можно применять для улучшения опросного инструмента? Как работают те или иные вопросы в стандартизированных интервью? Как развитие новых технологий изменяет методологию мониторинговых обследований?

Модератор: **Рогозин Дмитрий Михайлович**, директор Центра методологии федеративных исследований Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС.

Заседание 1. СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ ВЫБОРКИ

27 февраля (четверг) с 15-30 до 17-30, корпус 6, зал 1

Спикеры:

1. **Османов Тимур Энварович**, ведущий специалист, Фонд «Общественное мнение». Тема доклада: «Репрезентативность телефонных опросов».
2. **Сапонов Дмитрий Игоревич**, консультант, SPSS-Россия. Тема доклада: «Анализ прерванных интервью в телефонном опросе».
3. **Ипатова Анна Алексеевна**, старший научный сотрудник Центра методологии федеративных исследований РАНХиГС. Тема доклада: «Анализ параданных телефонного опроса».
4. **Рогозин Дмитрий Михайлович**, директор ЦМФИ РАНХиГС. Тема доклада: «Информированное согласие как инструмент для снижения неотчетов».

Заседание 2. ОШИБКИ ИЗМЕРЕНИЯ

27 февраля (четверг) с 17-45 до 20-00, корпус 6, зал 1

Спикеры:

1. **Мавлетова Айгуль Маратовна**, старший преподаватель НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Ошибки измерения чувствительной тематики в компьютерном и мобильном онлайн опросе».
2. **Лебедев Павел Андреевич**, директор по исследованиям, Wobot.ru. Тема доклада: «Где анализ сетевых данных превосходит традиционный опросный инструмент?».
3. **Оберемко Олег Алексеевич**, ведущий научный сотрудник Центра социального предпринимательства и социальных инноваций НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Приёмы логико-семантической классификации ответов на открытый вопрос».
4. **Мануильская Ксения Максимовна**, научный сотрудник ЦМФИ РАНХиГС. Тема доклада: «Вопросы с множественным выбором в стандартизированных интервью».
5. **Преснякова Людмила Александровна**, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», доцент факультета государственного управления РАНХиГС. Тема доклада: «Методические затруднения в измерении инфляционных ожиданий».

СЕКЦИЯ 7

РЫНОК ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ: ИНФРАСТРУКТУРА, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗОВАНА АССОЦИАЦИЕЙ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ «ГРУППА 7/89»

Заседание 1. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ОТРАСЛЬ СЕГОДНЯ

27 февраля (четверг), 12:30 – 14:30, корпус 6, зал 1

Заседание 2. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

27 февраля (четверг), 15:30 – 17:30, корпус 6, зал 5

ВНИМАНИЕ! Заседания 1 и 2 проходят в разных залах!

О секции:

Познай самого себя - вот главное направление интеллектуальных усилий, начиная с Сократа. Пониманию того, как устроена отрасль социологических исследований в России, посвящена эта секция. Исследователи хотят знать основные характеристики своего собственного бизнеса. Претензии социологов на познание общества неосновательны, если они не знают нюансов собственной деятельности: количества основных субъектов на рынке, качества их работы и т.п. Секция предполагает анализ инфраструктуры российского рынка социологических исследований, изучение сравнительных показателей работы компаний, что способствует осознанию собственного места в этой сфере деятельности.

Миссией секции является профессиональная самоидентификация в исследовательской сфере и в обществе в целом. В задачи секции входит обсуждение проблемы разработки профессиональных стандартов, вопросов внутриотраслевой коммуникации, профессионального образования, практики госзаказов на исследования и прецедентов некорректных конкурсных процедур. Приветствуются доклады, отражающие степень доверия общества к результатам социологических исследований, планируется обсудить перспективу «цеховых» PR-действий для улучшения ситуации в этой сфере. Проанализировать состояние и проблемы исследовательского рынка и наметить практические пути решения актуальных вопросов - такую цель поставили перед собой организаторы секции, члены Ассоциации региональных социологических компаний «Группа 7/89».

Модераторы:

- **Звоновский** Владимир Борисович, к.с.н., президент Фонда социальных исследований, Россия (Самара),
- **Рыбакова** Ольга Викторовна, PhD, директор Центра маркетинговых исследований Фонда «Социум» (Екатеринбург).

Заседание 1. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ОТРАСЛЬ СЕГОДНЯ

27 февраля (четверг), 12:30 – 14:30, корпус 6, зал 1

Спикеры:

1. **Баракшина** Татьяна Викторовна, директор компании Bazis Group (США), член совета ESOMAR (Екатеринбург). Тема доклада: «Международный опыт взаимодействия исследовательских ассоциаций и государственных органов, защита позиций и интересов отрасли».
2. **Муратова** Ирина Нильевна, директор ФОМ-Красноярск (Красноярск). Тема доклада «Оценка стоимости исследовательского бизнеса».

3. **Токарев** Василий Владимирович, к.т.н., генеральный директор ЦСМИ «Аналитик» (Волгоград). Тема доклада «Методика и результаты проекта «профессиональный рейтинг исследовательских компаний 2013».
4. **Романович** Нелли Александровна, д.с.н., генеральный директор Института общественного мнения «Квалитас» (Воронеж). Тема доклада: «Степень доверия населения различным видам профессиональной деятельности».
5. **Фролов** Дмитрий Львович, главный редактор портала «Research and trends» (Москва). Тема доклада: «Почему СМИ не умеют работать с данными исследований? Кто виноват, и что делать?».
6. **Задорин** Игорь Вениаминович, руководитель исследовательской группы ЦИРКОН, исполнительный директор МИА «Евразийский монитор» (Москва). Тема доклада: «Проблемы коммуникации, консолидации и коллективных действий в социологическом сообществе».
7. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Заседание 2. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

27 февраля (четверг), 15:30 – 17:30, корпус 6, зал 5

Спикеры:

1. **Дембо** Олег Львович, генеральный директор компании «О+К» (Санкт-Петербург), национальный представитель ESOMAR. Тема доклада: «Рынок маркетинговых исследований в России: старые тренды и новые вызовы».
2. **Климанова** Евгения Геннадиевна, генеральный директор исследовательской компании «Делфи» (Омск). Тема доклада: «Возможные сценарии развития региональных исследовательских компаний в ближайшие 5 лет».
3. **Немирова** Наталья Викторовна, к.с.н., зав. социологической лабораторией РГПУ им. А.И. Герцена. Тема доклада «Социологическая лаборатория в ВУЗе».
4. **Рыбакова** Ольга Викторовна, к.ф.н., директор Центра маркетинговых исследований Фонда «Социум» (Екатеринбург). Тема доклада: «Проблема профессиональных стандартов как перспектива взаимодействия социологов-исследователей и системы высшего социологического образования в РФ».
5. **Коннов** Алексей Юрьевич, к.с.н., генеральный директор компании «Центр аналитических исследований и разработок» (Казань), **Смелова** Анжела Владимировна, генеральный директор компании «Инфоскан» (Новосибирск). Тема доклада: «Практика деятельности Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89» в качестве регулятора рынка маркетинговых и социологических исследований (на примере экспертизы конкретного социологического исследования)».
6. **Проценко** Сергей Николаевич, генеральный директор центра исследований «Фактор» (Ростов-на-Дону), председатель Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89». Тема доклада: «Тенденции развития и институционализации отрасли исследований в России».
7. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Регламент заседаний: выступления по 10-15 минут, 5 минут на краткие вопросы и ответы по выступлению, далее общая дискуссия с возможностью коротких реплик.

СЕКЦИЯ 8

ФИНАНСОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ В ЭПОХУ DIGITAL: КАК ТЕХНОЛОГИИ МЕНЯЮТ УСТАНОВКИ И ПРАКТИКИ

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ФОМ

27 февраля (четверг) с 12-30 до 14-30, корпус 6, зал 5

О секции:

Современные технологии с головокружительной скоростью меняют мир и людей. Финансовая сфера жизни тоже очень сильно затронута этими переменами, появилось много электронных финансовых сервисов - от интернет-банков до виртуальных денег, от сервисов по планированию личных финансов до программ-роботов, торгующим акциями на фондовом рынке. Однако в России включенность населения в пользование электронными финансовыми сервисами не слишком высока, хотя и растет с каждым годом. Каковы основные барьеры вовлечения россиян в пользование электронными финансовыми услугами? И как практики пользования ими - от пластиковых карт до электронных сервисов по планированию бюджета - влияют на финансовую культуру россиян? Финансовая культура сограждан, как известно из многочисленных исследований, находится на довольно низком уровне развития: люди малограмотны в финансовом отношении, практически не доверяют никаким институтам финансового рынка, не склонны к рациональному поведению в сфере денег, не ведут учета своим расходам и доходам и не планируют свое финансовое будущее. Меняются ли эти характерные черты под влиянием практик использования электронных услуг? Становится ли финансовое поведение людей более рациональным? Что происходит с привычными форматами взаимодействия финансовых компаний и потребителей? Каковы практики и установки в сфере финансов у новых digital поколений? Эти вопросы сегодня встанут и перед исследователями финансового поведения, и перед поставщиками таких услуг населению.

На секции планируется обобщить опыт исследований ведущих социологических и маркетинговых компаний электронного финансового поведения населения, обсудить методические проблемы изучения этой сферы, а также уточнить запросы и потребности заказчиков и потребителей таких исследований.

Модератор: Преснякова Людмила Александровна, директор проекта ФОМ - Финансы, Фонд «Общественное мнение», доцент факультета госуправления РАНХиГС.

Спикеры:

1. **Бартенкова** Людмила, Synovate-КОМКОН. Тема доклада: «Идеальный интернет-банк глазами потребителя».
2. **Петухова** Светлана (КраудФОМ). Тема доклада: «Поколение digital: финансовые установки и практики».
3. **Преснякова** Людмила, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», доцент факультета госуправления РАНХиГС. Тема доклада: «Как практики пользования электронными финансами меняют финансовую культуру россиян».
4. **Якубовская** Елена (ГФК-Русь). Тема доклада: «Отмирают ли привычные форматы взаимодействия финансовых компаний и потребителей, или слухи о смерти традиционных форматов сильно преувеличены?».
5. **Халина** Наталья (НИУ ВШЭ). Тема доклада: «Практики применения банковских карт: простота использования, доверие и престиж».
6. **Микрюков** Григорий (Россельхозбанк). Тема доклада: «Исследования финансовых практик и статистика: почему могут расходиться цифры?».
7. **Субанов** Булад (Round bank). Тема доклада: «Digital финансовые продукты: как банки принимают решение об их запуске, и есть ли «право голоса» у клиента?».
8. **Лобанова** Ирина, руководитель департамента исследований банковского сектора НАФИ. Тема доклада: «Вовлеченность россиян в пользование электронными финансовыми услугами: динамика и сравнение с мировыми трендами».

9. **Николаев** Евгений (Яндекс-деньги). Тема доклада: «Будущее денег в банке и в кошельке».
10. **Маркин** Максим (НИУ ВШЭ). Тема доклада: «Безналичные платежи в российской розничной торговле: развитие и барьеры».
11. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Регламент: выступления по 10 минут. В заключение заседаний общая дискуссия с возможностью коротких реплик.

СЕКЦИЯ 10

КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА В ГОСУДАРСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ: ОТВЕЧАЕТ ЛИ ВЫЗОВАМ ВРЕМЕНИ?

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ИГСУП РАНХиГС
27 февраля (четверг) с 17-45 до 20-00, корпус 6, зал 5

О секции:

На протяжении двух десятилетий в российском обществе чрезвычайно актуальными являются вопросы качества государственного управления. Принятые руководством страны меры по повышению эффективности деятельности государственных служащих отражают возросшие общественные требования к качеству работы государственных органов. Граждане ожидают от чиновников профессионализма и компетентности, некоррупционированности, открытости при принятии важных государственных решений, сокращения административных барьеров.

Социологические исследования показывают, что, несмотря на предпринимаемые структурами власти усилия, общественный престиж государственных служащих остается на низком уровне, сохраняется недоверие к власти. Кадровая политика в государственных органах остается архаичной и закрытой для институтов гражданского общества; меритократические механизмы не функционируют; несмотря на существующую правовую базу, кадровые структуры бессильны перед господством коррупции, протекционизма и низкой кадровой культуры руководителей.

На секции планируется обсудить актуальные вопросы реализации кадровой политики в государственном управлении, общественную оценку качества работы государственных служащих, проблему влияния этнического фактора на кадровые процессы в ряде российских регионов, обобщить опыт социологических исследований, проведенных Институтом государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ в области развития системы государственной службы.

Модератор: **Турчинов** Александр Иванович, доктор социологических наук, профессор, директор Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ.

Спикеры:

1. **Турчинов** Александр Иванович, докт. соц.н., профессор, директор Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Профессионалы на госслужбе: востребованы ли они?».
2. **Магомедов** Керем Османович, докт. соц.н., зам. зав. кафедрой государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Кадровая политика в государственных органах: мониторинг основных направлений».
3. **Захаров** Николай Львович, докт. соц.н., профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Тема доклада: «Общественный престиж государственных служащих».

4. **Коростылева** Наталья Николаевна, докт. соц.н., профессор кафедры государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ, **Ефанова** Ольга Алексеевна, канд. соц.н., доцент кафедры социологии управления Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Государственные служащие: мотивы поступления на службу и профессиональный рост».
5. **Фотина** Людмила Владимировна, докт. экон. н., профессор кафедры государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Статистика кадровых процессов на государственной гражданской службе».
6. **Шебураков** Илья Борисович, канд.псих.н., зам директора Вологодского филиала РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Общественная оценка деятельности государственных органов: PR или инструмент управления эффективностью?».
7. **Пономаренко** Борис Тимофеевич, докт. ист.н., профессор кафедры государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ, **Панин** Игорь Николаевич, канд. фил.н., зам. зав. кафедрой государственной службы и кадровой политики Института государственной службы и управления персоналом РАНХиГС при Президенте РФ. Тема доклада: «Этномонополизация в профессиональной деятельности: миф или реальность?».

Участники дискуссии:

Ланда Камиль Газимагомедович, докт полит.н.; **Тавокин** Евгений Петрович, докт. соц.н., проф.; **Фомина** Ольга Владимировна, канд. полит.н., доц.; **Литвинцева** Елена Ананьевна, докт. соц.н., доц.; **Рыбакова** Ирина Николаевна, канд. соц.н., доц.; **Романов** Вячеслав Леонидович, докт. соц.н., проф.; **Василенко** Людмила Александровна, докт соц.н., проф. и др.

Регламент: выступления по 10 минут. Далее - реплики по 5 минут, вопросы свободная дискуссия.

КРУГЛЫЙ СТОЛ 1

АВТОМАТИЗАЦИЯ ПОЛЕВЫХ ОПРОСОВ: СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ, БЕЗБУМАЖНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

КРУГЛЫЙ СТОЛ ОРГАНИЗОВАН ПРИ УЧАСТИИ ЗАО «ГРЕЙТ»

27 февраля (четверг) с 19-00 до 20-00, корпус 6, зал 7

О секции:

Уровень автоматизации социологических исследований неуклонно растет. До недавнего времени автоматизация касалась только инфраструктурных аспектов полевых исследований. Давно и достаточно успешно автоматизированы процессы составления анкет, определения выборки, обработки собранных данных.

С развитием мобильных устройств обработки информации и бурным ростом индустрии облачных вычислений, процесс автоматизации начал вторгаться непосредственно в сам процесс сбора полевой информации, в процесс работы интервьюера с респондентом. Ситуация, когда автоматизация спускается на уровень исполнителей, порождает совершенно новый пласт возможностей. Появились новые возможности и в системе «заказчик – генподрядчик – субподрядчик – филиал».

Оценке этих возможностей, а так же проблемам продвижения парадигмы «безбумажного мышления» в полевые исследования посвящен данный круглый стол.

Вопросы для обсуждения:

- возможности современных систем автоматизации полевых исследований;
- проблемы контроля качества полевых исследований, возможности их решения в системах автоматизации;
- новые возможности первичного сбора информации в условиях территориально распределенных опросов;
- влияние автоматизированных систем на взаимодействие «заказчик-подрядчик-субподрядчик-исполнитель»;
- новые подходы в оценке профессиональных навыков интервьюера на основе тайминга хода полевого опроса;
- опыт внедрения систем автоматизации полевых опросов: проблемы, решения, тенденции.

Руководитель – Михаил Израилевич **Крымский**, генеральный директор компании «Грейт», Екатеринбург.

Модератор – Павел Владимирович **Лукьянов**, ЗАО «Грейт».

Спикеры:

1. **Крымский** Михаил Израилевич, генеральный директор ЗАО «Грейт», Екатеринбург. Тема доклада: «На пути к безбумажному мышлению».
2. **Кутлалиев** Асхат Хасянович, директор центра инноваций и развития GfK, Москва. Тема доклада: «Будущее информационных технологий в социальных исследованиях: взгляд GfK».
3. **Кандратович** Сергей Анатольевич, директор по оптимизации TNS Россия, Москва. Тема доклада: «Инструменты контроля качества полевых работ CAPI проектов. Практика применения в TNS Россия».
4. **Щербаль** Мария Сергеевна, Руководитель отдела мониторинговых исследований ВЦИОМ, Москва. Тема доклада: «Face-to-face опросы с использованием планшетов: возможности и угрозы»
5. Представители компаний МА Практика, МА Маркетинг бюро, MCG.

Участники дискуссии: **Дёмшина** Елена Борисовна, директор отдела сбора информации Ipsos Operation, Москва; **Османов** Тимур Энварович, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», Москва.

МАСТЕР-КЛАСС МАЙКЛА ТРОГЕТТА ALTERNATIVE METHODS FOR ESTIMATING ELECTION OUTCOMES

27 февраля (четверг) с 17-45 до 18-50, корпус 6, зал 7

Мастер-класс идет с переводом

Michael W. **Traugott**, Center for Political Studies, ISR, University of Michigan (USA).

Until recently, public opinion polls conducted before an election were the main tool for explaining voter reactions to the candidates and their campaigns as well as estimating the outcome. Generally, polls conducted closer to Election Day produced better estimates than those conducted earlier. There are currently four different methods for estimating election outcomes:

- Statistical models
- Pre-election Polls
- Statistical models for aggregating polling data
- Exit polls

For the last few presidential election cycles, forecasters and statistical modelers have produced estimates of election outcomes with a focus on such factors as how much in advance the estimates are produced and with what level of accuracy. With more polling conducted at the state level in the United States, data aggregators in particular are producing estimates of the outcome in each state and translating them into estimates of electoral votes as well as shares of the popular vote at the national level. Exit polls provide explanations of who won and why on election eve, and they are a staple of the media coverage of elections.

In the master class, we will discuss:

- What are the strengths and weaknesses of each estimation technique?
- How is the information used by journalists?
- How does this coverage affect campaigns and candidates?

These shifts in statistical techniques are also changing the way that political campaigns are covered by the press.

Альтернативные методы прогнозирования результатов выборов
Майкл Трогетт, Центр политических исследований, Университет Мичигана

О мастер-классе:

До недавнего времени опросы общественного мнения, проводимые перед выборами, были основным инструментом для того, чтобы узнать, что избиратели думают о кандидатах и их предвыборных кампаниях, а также для того, чтобы прогнозировать результаты выборов. Обычно чем ближе ко дню голосования проводится опрос, тем более точно он позволяет предсказать итоги выборов.

В настоящее время используется 4 различных метода для определения результатов выборов:

- статистические модели;
- предвыборные опросы;
- статистические модели для агрегирования опросных данных;
- экзит-поллы.

В ходе последних нескольких циклов президентских выборов специалисты в области прогнозирования и построения статистических моделей разработали прогнозные модели результатов выборов, которые учитывают расстояние между датами проведения опроса и голосования, а также уровень точности опросных данных. В США все большее количество опросов проводится на уровне отдельных штатов, когда агрегаторы данных формируют прогнозные оценки результатов сначала на уровне штата, потом переводят полученные оценки на федеральный уровень. В день выборов в фокусе внимания СМИ находятся экзит-поллы, объясняющие, кто и почему побеждает на выборах. Изменения в статистических техниках также отражаются на освещении кампаний в СМИ.

В рамках мастер-класса будут обсуждаться **вопросы:**

- Каковы сильные и слабые стороны каждой из современных прогнозных техник?
- Как эта информация используется журналистами?
- Как информация о прогнозах отражается на ходе кампании и кандидатах?

28 ФЕВРАЛЯ 2014 ГОДА, ПЯТНИЦА

СЕКЦИЯ 4

ИЗУЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ: МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ФОНДА «VOX POPULI»

28 февраля (пятница) с 11-00 до 13-00, корпус 6, зал 1

О секции:

Сегодня мы являемся свидетелями динамичного развития социальных сетей, ежемесячная аудитория которых по разным оценкам составляет в России более 35 млн. человек. В первую очередь, это новые каналы и нормы коммуникации, которые, складываясь в самостоятельные системы, начинают создавать новый тип социальной реальности онлайн.

Формируются новые типы сообществ, на смену представлениям о классическом типе государства с базовым принципом территориального суверенитета приходит представление об общности, объединяющим признаком которой выступает общая языковая среда, замкнутая внутри каналов коммуникации тех или иных социальных сетей.

Складывается и новая методологическая позиция исследователя (в особенности практика): если в классической школе акцент в прикладных исследованиях делался на методах, предполагающих, что респонденту задается вопрос, то новая парадигма ставит исследователя в позицию наблюдателя.

В этих условиях перед исследователем встанут очевидные вопросы. В какой мере существующие методологические и методические подходы позволяют препарировать ткань виртуальной реальности? Какие новые возможности в изучении общественного мнения открываются перед нами? Какой будет прикладная социология в перспективе нескольких ближайших лет, и каким будет методический арсенал современного исследователя?

Модератор: **Девятко** Инна Феликсовна, заведующая кафедрой анализа социальных институтов, профессор, факультет социологии НИУ-ВШЭ.

Спикеры:

1. **Родин** Кирилл Сергеевич - исполнительный директор Фонда «Vox Populi». Тема доклада: «Опыт реализации прикладных социологических исследований в социальных сетях».
2. **Паутова** Лариса Александровна – д.с.н., директор проектов Фонда «Общественное мнение». Тема доклада: «Активная» социология: опыт вовлечения пользователей социальных сетей в социологические, лонгитюдные и краудсорсинговые проекты».
3. **Арушанов** Хачатур Ренуарович, управляющий партнер компании «PalitrumLab». Тема доклада: «Проникновение социальных сетей: факты и прогнозы».
4. **Долгоруков** Александр Михайлович - к.ф.н., директор НОЦ «Социология инноваций» МГУ им. М.А. Шолохова; ведущий научный сотрудник социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Тема доклада: «Перспективы развития social computing»
5. **Кожевникова** Ольга Вадимовна, руководитель ВЦИОМ-Медиа. Тема доклада: «Сетевые рейтинги телесмотрения и возможности изучения телеаудитории».
6. **Яблонский** Андрей Викторович, директор по продажам Агентства «Социальные сети». Тема доклада: «Опыт сопоставления практики офлайн и онлайн исследований».

Регламент: выступления по 10 минут. Далее - реплики по 5 минут, вопросы, свободная дискуссия.

СЕКЦИЯ 5

ВСЕ ПОЗНАЕТСЯ В СРАВНЕНИИ ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНЫХ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПАРТНЕРСТВА «ЕВРАЗИЙСКИЙ МОНИТОР» И ЛАБОРАТОРИИ СРАВНИТЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НИУ ВШЭ

Заседание 1. СТРАНЫ КАК СОЦИАЛЬНЫЕ АТТРАКТОРЫ. ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ «ЗАГРАНИЦЫ»

28 февраля (пятница) с 11-00 до 13-00, корпус 6, зал 6

Заседание 2. ДЕМОКРАТИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В СРАВНИТЕЛЬНОМ РАКУРСЕ

28 февраля (пятница) с 14-00 до 16-00, корпус 6, зал 6

О секции:

Все познается в сравнении - вот главный лозунг секции сравнительных международных исследований. Миссия мероприятия заключается в закреплении традиции, сформированной тремя предыдущими конференциями «Продолжая Грушина»: традиции обязательного представления на конференции результатов сравнительных исследований общественного мнения (и шире - социальных настроений) в странах евразийского континента. Приоритетом является обсуждение сходных и различающихся черт в социальной атмосфере стран постсоветского мира, имевших во многом одинаковый политический и экономический генезис. Вместе с тем на секции предполагается представление и других исследований социального самочувствия, общественного доверия, гражданской солидаризации, политической лояльности, ценностных ориентаций и т.п. в других странах мира. Кроме того, в задачи секции, организуемой совместно Некоммерческим партнерством «Евразийский монитор» и Лабораторией сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ, входит и обсуждение организационно-методологических вопросов международных сравнительных исследований.

Модераторы:

- **Задорин** Игорь Вениаминович, исполнительный директор МИА «Евразийский монитор»,
- **Понарин** Эдуард Дмитриевич, PhD, зав. Лабораторией сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ.

Заседание 1. Страны как социальные аттракторы Привлекательность «заграницы»

28 февраля (пятница) с 11-00 до 13-00, корпус 6, зал 6

Спикеры:

1. **Задорин** Игорь Вениаминович, руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН, директор НП «Евразийский монитор» (Москва, Россия). Тема доклада: «Куда собираются «валить» наши граждане? Миграционные настроения в странах бывшего СССР» (по материалам исследований «Евразийского монитора»).
2. **Вардомацкий** Андрей Петрович, д.с.н, директор компании «Новак» (Минск, Беларусь). Тема доклада: «Социально-экономическое самочувствие населения стран ЕС и постсоветского пространства» (по материалам исследования «Евразийского монитора» и Eurobarometer).
3. **Шестаковский** Алексей Петрович, Национальный университет им. Тараса Шевченко (Киев, Украина). Тема доклада: «Радикализованные европейцы? Ценности участников Евромайдана в сравнительной перспективе».

4. **Немировская** Анна Валентиновна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург, Россия). Тема доклада: «Социальные институты центра и фронта» (по результатам опросов World Value Survey).
5. **Соболева** Наталья Эдуардовна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Москва, Россия). Тема доклада: «Гендерные установки в сфере труда: кросс-культурное сравнение» (по результатам исследований World Values Survey).
6. **Карабчук** Татьяна Сергеевна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Россия, Москва). Тема доклада: «Стабильность занятости и фертильность в Европе» (по результатам исследований в European Social Survey).
7. **Мацкевич** Мария Георгиевна, к.с.н., Социологический институт РАН (Санкт-Петербург, Россия). Тема доклада: «Память об исторических событиях: Россия и Франция 200 лет спустя».
8. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Заседание 2. Демократия и социальные институты в сравнительном ракурсе 28 февраля (пятница) с 14-00 до 16-00, корпус 6, зал 6

Спикеры:

1. **Андреевкова** Анна Владимировна, к.п.н., зам директора Института сравнительных социальных исследований, национальный координатор проекта ESS в России (Москва, Россия). Тема доклада: «Понимание демократии и оценка ее функционирования в России и Европе».
2. **Алисаускене** Раса, д.с.н., директор компании Baltic Surveys (Вильнюс, Литва). Тема доклада: «Поддержка народа»: что означает уровень политической лояльности в мире?» (по материалам исследований Gallup World Poll).
3. **Савельев** Юрий Борисович, Национальный университет им. Тараса Шевченко (Киев, Украина). Тема доклада: «Детерминанты активной гражданской позиции в европейских обществах».
4. **Понарин** Эдуард Дмитриевич, PhD, заведующий ЛССИ НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург, Россия). Тема доклада: «Гендерные установки и отношение к демократии на Арабском Востоке» (по результатам World Value Survey).
5. **Алмакаева** Анна Михайловна, ЛССИ НИУ ВШЭ (Москва, Россия). Тема доклада: «Кросс-культурный анализ доверия полиции» (по результатам 5-й волны ESS).
6. **Адамский** Лукаш, руководитель научно-исследовательских проектов, Центр польско-российского диалога и согласия (Варшава, Польша). Тема доклада: «Малое движение в правильном направлении. Об итогах опроса общественного мнения среди жителей польской части зоны малого приграничного движения» (по материалам российско-польского исследования).
7. **Каменчук** Ольга Николаевна, PhD, директор по коммуникациям ВЦИОМ, заведующая кафедрой Социологии массовых коммуникаций МГИМО (У) МИД России. Тема доклада: «Коммуникационные аспекты урегулирования межстрановых и межрегиональных отношений: сравнительные исследования 2011-2013 гг. в России и Польше».
8. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Регламент: выступления по 10-12 минут, 3-5 мин. на краткие вопросы и ответы по выступлениям. В заключение заседаний небольшая общая дискуссия с возможностью коротких реплик.

СЕКЦИЯ 6

МОРАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И АГРЕССИЯ

СЕКЦИЯ ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА РАПН, РОС «ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ»

28 февраля (пятница) с 14-00 до 16-00, корпус 6, зал 1

О секции:

Социологические исследования фиксируют низкий уровень морали и нравственности в нашем социуме, недовольство граждан моральным состоянием общества и их негативные оценки попыток утверждения морального порядка путем принятия новых законов и действий правоохранительных органов. При дефиците общих для социума моральных норм социальное поведение членов отдельных социальных общностей, например, этнических и религиозных, регулируется специфическими для этих общностей нормами морали, которые нередко другими общностями не принимаются. Противоречия между общими и частными нормами морали вместе с ослаблением индивидуальной нравственности приводят к конфликтам между различными социальными общностями и к агрессивности при попытках разрешений этих конфликтов. Нарастание агрессивности используют, в первую очередь, радикальные силы, что уже неоднократно приводило к массовым беспорядкам.

Для улучшения морального состояния необходимо изменение не только морального, но и социального порядка. Это требует консолидации социума как на микросоциальном (в сфере повседневности), так и на макросоциальном (в сфере государства и политики) уровнях на основе выработки и освоения общих моральных норм. В отсутствии консолидации на микро- и макроуровнях возможно постоянное провоцирование и развитие не всегда рационально мотивированной агрессии между различными социальными общностями, сохраняются условия уже сознательного направления агрессии лидерами этих социальных общностей и некоторыми политиками на иные общности, в первую очередь, на мигрантов, иностранцев, другие меньшинства.

Содействовать формированию общих моральных норм и признаваемого большинством социума морального порядка могла бы гражданская активность, в частности, деятельность некоммерческих и общественных организаций. Но пока эта деятельность, как и в целом гражданская активность слабо влияют на сферу морали, вследствие постоянного стремления органов власти обеспечить подконтрольность любой гражданской активности и тенденции к воспроизводству частных, локальных моральных норм в деятельности самих некоммерческих организаций. Как следствие, низкий уровень морали и высокий уровень социальной агрессии стали социально-политическими проблемами, углубляющимися, а не решаемыми в современной России.

Целью проведения секции является проанализировать эти проблемы на основе проведенных социологических и политологических исследований.

Модератор: Римский Владимир Львович, заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ, Россия, Москва.

Спикеры:

1. **Петухов** Владимир Васильевич, к.ф.н., руководитель Центра комплексных социальных исследований Института социологии РАН. Тема доклада: «Общественная мораль: деградация нравов или кризис межличностного доверия?».
2. **Патрушев** Сергей Викторович, к.и.н., заведующий отделом сравнительных политических исследований Института социологии РАН. Тема доклада: «Проблема морали и консолидации в условиях социокультурного раскола и фрагментации институционального порядка в России».
3. **Кертман** Григорий Львович, к.и.н., заведующий аналитическим отделом Фонда «Общественное мнение». Тема доклада: «Когнитивные предпосылки легитимации агрессии в массовом сознании».

4. **Багина** Алина Юрьевна, к.п.н., координатор Некоммерческой исследовательской службы «Среда». Тема доклада: «Нормально ли «быть как все»? Исполнение заповедей, отношение к соседям и применение силы (опросы россиян, прихожан и митингующих)».
5. **Игнатьев** Андрей Андреевич, к.ф.н., доцент Центра изучения религий РГГУ. Тема доклада: «Агрессия, кризис морального порядка и стратегии транзита».
6. **Римский** Владимир Львович, заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ. Тема доклада: «Моральное одиночество и немотивированная агрессия».
7. **Валентина** Александровна Шилова, к.с.н., с.н.с. Центра социологии управления и социальных технологий ИС РАН, академический секретарь Сообщества профессиональных социологов. Тема доклада: «Моральный беспорядок, культура недоверия, коммуникативные разрывы, агрессия – тревожные симптомы болезни общества».
8. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Участники дискуссии:

1. **Балич** Наталья Леонидовна, к.с.н., старший научный сотрудник ГНУ «Институт социологии НАН Беларуси», Беларусь, Минск.
2. **Ефимов** Евгений Геннадиевич, к.и.н., доцент кафедры «История, культура и социология» Волгоградского государственного технического университета, Россия, Волгоград.
3. **Иванова** Анна Сергеевна, заместитель генерального директора Некоммерческого Партнерства «Центр Политических и Психологических Исследований», Россия, Санкт-Петербург.

Регламент: до 10 минут на каждое выступление, 5 мин. на краткие вопросы и ответы по выступлению. В заключение заседания небольшая общая дискуссия с возможностью коротких реплик.

СЕКЦИЯ 9

ЭКСПЕДИЦИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

28 февраля (пятница) с 14-00 до 16-00, корпус 6, зал 5

О секции:

Социологические исследования описывают реальность, но этому описанию предшествует ее определение, ее концептуальное учреждение. Один из испытанных инструментов такого первичного концептуального определения – это экспедиция. Нынешняя актуализация формата экспедиций в контексте социологических и культурно-антропологических исследований указывает на назревшую исследовательскую потребность в уточнении и новом описании предметов социальных и социологических исследований. Методологически отлаженные массовые количественные обследования работают всюду, однако регулярно попадают под подозрение в неспособности уловить существенные элементы и структуру процессов, происходящих в быстро меняющемся российском обществе. Экспедиция – это форма методологического возвращения к элементарным и базовым формам наблюдения и фиксации фактуры и ткани социальной реальности. Полевой экспедиционный опыт позволяет редуцировать различные формы «знания по описанию», пропущенные через многочисленные фильтры управленческой логики заказчиков и школьной оптики учебников по социологии, восстановить в своих правах живой опыт «знания по знакомству».

Качественные комплексные методы экспедиционной работы не могут претендовать на то, чтобы подменить собой стандартизированные формы количественных обследований. Однако они являются необходимой комплементарной составляющей исследовательской работы, позволяющей (в идеале – постоянно) уточнять их предметную область, фиксировать новые

социально-значимые явления, оперативно перенастраивать онтологию более демократичных и тиражируемых количественных инструментов исследования. Тем более эта задача является актуальной в таком обществе, как российское, находящемся в состоянии постоянных изменений, включающем в себя разнонаправленные процессы, специфицированные в пространственно-территориальном измерении.

Сила и в то же время слабость экспедиционного подхода заключается в том, что эпистемологическая результативность работы в его рамках основана не на выверенных объективированных инструментах исследования, а на таком ключевом факторе как фигура самого исследователя – именно он становится главным эвристическим органом, от которого зависит как доверие к результатам этой работы, так и продуктивность экспедиционных интервенций в социальную реальность. Поэтому едва ли не самый большой риск для экспедиционных методов работы заключается в инфляции доверия к их «качественной» составляющей, когда за дело берутся те, кто не способен (в силу догматической понятийной предвзятости или из-а отсутствия необходимого социального опыта и чувствительности) выделять и определять новые значимые аспекты реальности и находить для них подходящие средства эмпирической фиксации. Неотчуждаемый эвристический потенциал и репутация исследователя выходят в экспедициях на первый план, что несложно зафиксировать и исторически – часто экспедиции известны просто под именем их руководителя. Выявление сегодня подобных репутаций, оценка эпистемологической продуктивности накопленных экспедиционных кейсов – один из возможных предметов обсуждения.

Еще один круг актуальных вопросов связан с приемами и точками входа в социальную реальность в рамках экспедиционной работы. Экспедиция – это краткосрочный контакт с реальностью, принципиальная проблема которого заключается в том, как и через каких проводников его сегодня продуктивно организовать, на что следует обращать внимание в качестве значимых индикаторов социальных состояний и процессов, как стоит расставлять исследовательские акценты с точки зрения актуальных проблем современного российского общества.

В рамках секции будут представлены экспедиционные кейсы и обсужден ряд методологических вопросов, связанных с современным форматом экспедиции как инструмента исследования общества, в частности:

- Зачем нужны социологические и культурно-антропологические экспедиции сегодня?
- Каковы сильные и слабые стороны экспедиции как инструмента познания социальной реальности, где пролегают границы обоснованности результатов экспедиционных исследований?
- Какие вопросы релевантны для рамок экспедиционных исследований?
- Какие стандартные и нестандартные методологические инструменты в настоящее время операционально и эвристически подходят для использования в ходе экспедиций?

Модераторы:

- **Куренной** Виталий Анатольевич, профессор, заведующий отделением культурологии НИУ ВШЭ;
- **Покровский** Никита Евгеньевич, заведующий кафедры общей социологии, ординарный профессор Национального исследовательского университета Высшая школа экономики.

Спикеры:

1. **Львов** Степан Васильевич, к.с.н., руководитель отдела социально-политических исследований ВЦИОМ, **Цыпленков** Сергей Юрьевич, директор Калининградского социологического центра (Калининград). Тема доклада: «Экспедиция как метод анализа социального эффекта мегасобытий (на примере саммита АТЭС во Владивостоке)».
2. **Кордонский** Симон Гдальевич, к.ф.н., проф., зав. кафедрой местного самоуправления НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Экспедиция как форма обучения».
3. **Лейбин** Виталий Эдуардович, главный редактор журнала «Русский репортер». Тема доклада: «Репортаж как инструмент полевого и экспедиционного исследования».

4. **Попов** Николай Петрович, д.и.н., профессор, ИГСУП РАНХиГС, **Хайкин** Сергей Романович, директор Института социального маркетинга (Инсомар), профессор НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Биографический метод в кавказских исследованиях».
5. **Плюснин** Юрий Михайлович, д.ф.н., профессор НИУ ВШЭ. Тема доклада: «Опыт организации экспедиций для студентов и молодых ученых».
6. **Климов** Иван Александрович, Центр изучения Интернета и общества РЭШ. Тема доклада: «Онлайн-исследования vs «оффлайн-реальность»: преодоление дизъюнкции».
7. **Штейнберг** Илья Ефимович, к.философ.н., старший научный сотрудник ИАП РАН, директор НКО «Социум» (Саратов). Тема доклада: «На каком основании мы можем доверять субъективности полевого исследователя?».

Участники дискуссии:

Васильева Екатерина, Волгоградский государственный университет; **Кожевина** Екатерина, Фонд «Общественное мнение»; **Мажитова** Айнур, Исследовательский Институт «Общественное мнение» (Казахстан); **Хестанов** Руслан, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики.

КРУГЛЫЙ СТОЛ 2

СОЦИОЛОГИЯ VERSUS «ФОРМИРУЮЩИЕ ОПРОСЫ»: ЦЕЛИ, МЕТОДЫ, НОРМЫ ЭТИКИ

28 февраля (пятница) с 11-00 до 13-00, корпус 6, зал 5

О круглом столе:

Роберт Мертон ещё в середине XX века указал на значимость для развития различных социальных, экономических и политических процессов того, что он назвал «самоисполняющимися пророчествами». Он определял их как такие ложные представления о реальности, которые вызывают адекватное этим представлениям социальное поведение, способное эти ложные представления превратить в реальность. При широком использовании современных информационных технологий распространение таких ложных представлений о реальности существенно облегчено в сравнении с серединой XX века, а потому облегчено и превращение соответствующих им пророчеств в реальность.

Одним из средств такого превращения стали так называемые формирующие опросы, в которых ставится цель сформировать общественное мнение, а не выявить его. Формы таких опросов могут быть похожими на социологические, но их цели иные: распространение в целевых группах социума информации, и ложной, и выгодной для реализации того или иного частного интереса. Когда такие формирующие опросы проводят непрофессионалы, они редко достигают таких целей, потому что используют ненаучные методы. Но в профессиональном исполнении формирующие опросы могут быть весьма эффективными. Ведь участники формирующих опросов становятся агентами распространения в своём социальном окружении полученной в ходе проведения таких опросов информации. В российском социуме доверие представителям своего социального окружения всегда выше, чем представителям чужих социальных групп и официальным лицам. Так формирующие опросы через своих агентов могут способствовать реализации соответствующих самоисполняющихся пророчеств.

К формирующим опросам, несмотря на свою дороговизну в силу необходимости использования обширных выборок респондентов, всё чаще стали прибегать политики в ходе своих предвыборных кампаний. Такие опросы могут, например, проводиться примерно так: формирующая анкета выкладывается в сеть Интернет, активисты, работающие на кандидата или партию, её распечатывают, идут на улицы или в другие места скопления граждан и опрашивают их по этим анкетам. Затем результаты заполнения анкет присылаются в штаб кандидата или партии, обрабатываются, публикуются в сети Интернет и в традиционных СМИ. Репрезентативности и достоверности в таких опросах быть не может, но их результаты

поддерживают уверенность в правильности электорального выбора у целевых групп избирателей кандидата или партии, а потому – им полезны.

Для профессионального социологического сообщества формирующие опросы существенно способствуют снижению доверия к результатам исследований, проведённых с помощью научно обоснованных методик. В общественном мнении, у представителей органов власти и частного бизнеса размываются представления о том, что социолог вообще может быть неангажирован, объективен и нейтрален в отношении групповых и корпоративных интересов, оценок политиков и политических партий, деятельности органов власти и частного бизнеса. А потому для большинства социума социология всё больше представляется не инструментом познания социальной реальности, а средством манипулирования массовым сознанием.

Целью проведения круглого стола является проанализировать, в силу каких факторов и в каких условиях оказываются востребованными формирующие опросы, выявить отличающие их от социологических исследований особенности и признаки, а также обсудить «Декларацию» с позицией профессионального социологического сообщества относительно формирующих опросов.

Ведущий: Римский Владимир Львович, заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ.

Спикеры:

1. **Фёдоров** Валерий Валерьевич, к.п.н., генеральный директор ВЦИОМ, Россия, Москва. Тема доклада: «Парасоциология против индустриальной социологии: два кейса 2013 года».
2. **Матвейчев** Олег Анатольевич (к.ф.н., профессор кафедры практической философии НИУ ВШЭ, Россия, Москва). Тема доклада: «Формирующие опросы: как они появились и как используются в политическом консалтинге».
3. **Римский** Владимир Львович (заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ, Россия, Москва). Тема доклада: «Цели и методы формирующих опросов».
4. **Корб** Виктор Владимирович (директор Агентства региональных исследований (АРИ), Россия, Омск). Тема доклада: «Альтернативная социология» как необходимый фактор развития социологического метода».
5. Краткие реплики других участников, дискуссия.

Регламент: выступления по 10-12 мин., далее общая дискуссия.

КРУГЛЫЙ СТОЛ 3

АВТОМАТИЗАЦИЯ ТЕЛЕФОННЫХ ОПРОСОВ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К РЕГИСТРАЦИИ ДАННЫХ

28 февраля (пятница) с 16-30 до 18-30, корпус 6, зал 1

О круглом столе:

В рамках круглого стола планируется рассмотреть возможности и границы автоматизации проведения телефонных опросов (CATI). Современные технологии позволяют автоматизировать любой этап проведения полевой части исследования: генерацию выборки, набор телефонного номера, определение результата дозвона, логику прохождения анкеты, воспроизведение аудиозаписи формулировок вопросов, распознавание и кодирование ответов респондентов. Помимо этого, CATI позволяют проводить аудиозапись всех контактов с респондентами и фиксировать разнообразные параданные¹ во время проведения исследования, по которым можно оценить смещения реализованной выборки, валидность и достоверность полученных результатов.

¹ Под параданными исследования понимается структурированная информация, собранная в ходе исследования в соответствии с разработанными заранее процедурами, сопутствующая основной анкете.

Однако на практике часть доступного функционала не используется по различным причинам, в том числе из-за незнания всего арсенала возможностей автоматизации. Основная цель круглого стола – дать общее представление о спектре возможностей, открывающихся при использовании CATI, с рассмотрением их достоинств и недостатков, выявить процессы, автоматизация которых может негативно сказаться на качестве собираемых данных. Особое внимание планируется уделить автоматизации набора номера, распознаванию результата дозвона и программированию элементов анкеты.

Отдельно будут рассмотрены возможности и целесообразность сбора параданных, на основе которых может проводиться методическая работа по совершенствованию технологий проведения телефонных опросов.

Вопросы для обсуждения:

- обзор спектра возможностей проведения телефонных опросов при использовании CATI;
- автоматизация набора номера и распознавание результата дозвона. Диалеры vs «ручной набор»;
- возможность и целесообразность фиксации параданных;
- ограничения при программировании элементов анкеты;
- оперативное изменение параметров опроса в процессе его проведения.

Ведущий – **Османов** Тимур Энварович, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение».

Спикеры:

1. **Акульшин** Максим Владимирович, генеральный директор ООО «Системы информации и связи», разработчик CATI Survey Studio, Санкт-Петербург.
2. **Тризно** Алексей Владимирович, технический директор ООО «Системы информации и связи», разработчик CATI Survey Studio, Санкт-Петербург.
3. **Боголепов** Андрей Игоревич, генеральный директор ООО «ЭксМедиа Маркетинг Дэйта Бейсиз», разработчик CATI QuestMan, Екатеринбург.
4. **Рогозин** Дмитрий Михайлович, директор Центра методологии федеративных исследований Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, Москва.
5. **Османов** Тимур Энварович, руководитель группы телефонных опросов, ведущий специалист ФОМ, Москва.

МАСТЕР-КЛАСС ИЛЬИ ШТЕЙНБЕРГА

«ПРОИЗВОДСТВО» ИССЛЕДОВАТЕЛЯ В ПРОЦЕССЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ФАЗЫ ЦИКЛА ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛЕВОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЯ: ОТ ЗАМЫСЛА ЧЕРЕЗ ПОЛЕВОЙ ШОК К ПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ

28 февраля (пятница) с 16-30 до 18-30, корпус 6, зал 5

О мастер-классе:

Мастер-класс Ильи Штейнберга сфокусирован на вопросе «Как возможен полевой исследователь?». На базе уникальных эмпирических данных (в т.ч. аудио и видео записей), полученных в ходе организации и проведения около полусотни полевых качественных исследований и подготовки полевых исследователей (проекты Теодора Шанина и «Школа-студия полевого исследователя») методом «длинного стола», который можно назвать «системой по производству исследователя в процессе производства исследования», удалось выделить 8 фаз цикла «производства самого исследователя».

Выяснилось, что от соблюдения последовательности их прохождения и особенностей объективных и субъективных условий на каждой фазе цикла «производства исследователя» в заметной степени зависит, состоится или не состоится «социолог» как полевой исследователь в «качественном поле». Обнаружен и описан сложный характер пересечения традиционных этапов полевого качественного исследования («до поля», «в поле» и «после поля») с фазами цикла исследовательской практики «социолога». Будет продемонстрирован практический опыт использования «фаз цикла производства исследователя» в подготовке полевых исследователей по методу «длинного стола».

Ведущий: Штейнберг Илья Ефимович – к.философ.н., преподаватель МВШСЭН, директор НКО «Социум» (Саратов).

МАСТЕР-КЛАСС ЭДУАРДА ПОНАРИНА

КОНСТРУИРОВАНИЕ ИНДЕКСОВ В СРАВНИТЕЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

28 февраля (пятница) с 16-30 до 18-30, корпус 6, зал № 6

О мастер-классе:

В аналитической работе с большими массивами данных часто приходится работать с набором переменных, в котором наблюдаются высокие корреляции. Если такие переменные находятся с одной стороны уравнения, исследователь сталкивается с мультиколлинеарностью. Естественный выход из этой ситуации – построение индексов, уменьшающих количество переменных в нашем наборе и повышающих надежность измерения. Традиционно используются суммарные индексы, преимущество которых в относительной простоте, а недостаток – в малооправданных допущениях, на которых основано их построение. Альтернативой является факторный анализ и моделирование структурными уравнениями. Однако в контексте сравнительных исследований, включающих большое количество стран, исследователь сталкивается с многоуровневым факторным анализом, в котором трудно достичь факторной инвариантности. На мастер-классе с Эдуардом Понариным обсуждается новый подход, помогающий решить эту проблему.

Ведущий: Понарин Эдуард Дмитриевич, PhD, заведующий ЛССИ НИУ ВШЭ.