

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОДОЛЖАЯ ГРУШИНА». Краткий обзор

27-28 февраля 2014 г. в Москве по инициативе Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонда содействия изучению общественного мнения «Vox Populi» и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) состоялась Четвертая международная социологическая конференция «Продолжая Грушина».

Конференция традиционно посвящена памяти выдающегося российского социолога, создателя первой всероссийской сети сбора социологической информации Бориса Андреевича Грушина (1929-2007). Грушин одним из первых начал проводить опросы общественного мнения в СССР, стремясь к тому, чтобы опросы стали неотъемлемым элементом общественной жизни нашей страны. Именно он создал всесоюзную опросную сеть, которая легла в основу сети ВЦИОМ и большинства ныне действующих опросных центров в России и странах бывшего СССР. Благодаря Грушину опросы общественного мнения в России, в отличие от США и западноевропейских стран, стали частью социологической науки, а не только индустрией сбора эмпирических данных в интересах других наук.

Целью конференции было обсуждение актуальных методологических и содержательных проблем социологии общественного мнения в профессиональном кругу социологов-практиков и заинтересованных пользователей социологической информации, представляющих государственные органы, политические партии, масс-медиа, общественные организации и коммерческие компании. Основные вопросы, которые стали лейтмотивом конференции-2014 и вокруг которых была построена работа всех ее мероприятий: доверие к социологии как условие эффективного социального управления; качество социологических данных как основа доверия к социологии; новые методы и технологии исследований как условие повышения качества социологической продукции. Чем современная социологическая наука и практика отвечает на новые вызовы? Какие у нее для этого есть ресурсы? На эти и другие актуальные вопросы и попытались найти ответы участники конференции.

В рамках конференции состоялись пленарное заседание, заседания десяти тематических секций (по социально-политическому прогнозированию, региональным и местным выборам, методологии социальных обследований, изучению общественного мнения в социальных сетях, по международным сравнительным исследованиям, моральному порядку и агрессии, российскому рынку исследований, финансовому поведению, социологическим экспедициям, кадровой политике в государственном управлении), серия круглых столов (по автоматизации полевых опросов, «формирующим опросам», автоматизации телефонных опросов) и мастер-классов, проведенных видными учеными и исследователями – профессором Центра политических исследований, Института социальных исследований (Мичиганский университет, США) Майклом Трогеттом, преподавателем МВШСЭН, директором НКО «Социум» (Саратов) Ильей Штейнбергом, заведующим ЛССИ НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург, Россия) Эдуардом Понариным. В ходе конференции состоялось награждение победителей конкурса студенческих работ на стипендию ВЦИОМ, который в этом году был посвящен теме гражданской активности в современной России.

Четвертая Грушинская конференция вызвала интерес самого широкого круга ученых и исследователей-практиков, представителей вузов, госорганов, бизнеса, СМИ. За два дня в ней приняли участие более 500 человек, в том числе из Казахстана, Польши, США, Украины, Белоруссии, Германии, Литвы, Кыргызстана, Армении, Венгрии.

Пленарное заседание конференции открылось выступлением генерального директора ВЦИОМ **Валерия Федорова**. Сообщив о расширении оргкомитета конференции, в работе

которого в этом году приняли участие ВЦИОМ, РАНХиГС, Фонд «Общественное Мнение», МВШСЭН, Фонд ИНДЕМ, а также о перспективах преобразования конференции в формат ежегодного конгресса поллстеров, Федоров высказал собственный взгляд на главную тему пленарного заседания о доверии к социологии. Он отметил необходимость рассмотреть не только вопросы доверия/недоверия к социологии, к науке, к конкретным исследовательским центрам, институтам, которые осуществляют исследования, анализируют их результаты, презентуют данные власти, обществу, но и доверие самой власти, науки и ключевых общественных институтов к презентуемым данным.

С приветственным словом к участникам конференции обратился генеральный директор Института сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ) **Владимир Андреев**, который отметил, что доверие к общественным институтам России и стран Европы упало до крайне низкой точки и на протяжении десяти лет держится на этом уровне. В. Андреев отметил, что социология хорошо поддерживается за счет прикладного характера, опросы общественного мнения востребованы, и данные опросов используются фактически везде, а также предположил, что доверие к результатам исследований будет расти при повышении уровня квалификации журналистов, транслирующих результаты исследований.

Генеральный директор Международного института маркетинговых и социальных исследований «ГФК-Русь» **Александр Демидов** охарактеризовал проблему доверия как многоуровневую, затрагивающую, с одной стороны, вопрос о доверии конкретного человека чему-либо, и, с другой стороны, уровень аттитудов или доверия к тем или иным институтам. Отдельно отметив формы выражения общественного мнения, по которым однозначно можно судить об уровне доверия к отдельным институтам, А. Демидов заострил внимание на количестве и многообразии опросов, которые проводятся с такой регулярностью, что у людей возникает путаница, что также может служить причиной снижения доверия к исследовательским центрам. Задача социологов, по мнению А. Демидова, следовать в русле развития гражданского общества и выполнять задачи и заказы не только государственных организаций, но и гражданского общества.

Президент Фонда «Общественное мнение» **Александр Ослон** предложил рассматривать доверие в связи с понятием признания, престижа, авторитета, а сферу проведения опросов – «наивной» теорией, по которой исследователя не интересует компетентность респондента. В отличие от точных наук, маркировка разного уровня теорий очень слабая, поэтому, по мнению А. Ослона, журналист может претендовать на научные высказывания, научный деятель может говорить банальности, а респондент во время опроса может высказать нечто интересное. И если 20 лет назад трансляция результатов в медиа была показателем высокого уровня признания и доверия, то сегодня любое появление в медиа обречено на противоречивые интерпретации. А. Ослон характеризует свой взгляд на возможность добиться признания старыми методами как пессимистичный, видя выход в осознании и рефлексии текущей ситуации, использовании новых инструментов, в которых нет одной аудитории, но есть множество аудиторий.

В работе **секции «Между наукой и управлением: социально-политическое прогнозирование как спорная территория интеллектуального производства»** принял участие специальный гость **Майкл Трогетт** (Центр политических исследований, Институт социальных исследований - Мичиганский университет, США). М.Трогетт поднял проблему прогнозов в сравнительном контексте, при оценке результатов выборов и проведении предвыборных опросов в разных странах, подчеркнув, что в опросах должны использоваться научные методы, а для того, чтобы их улучшить, необходим обмен информацией. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **Юлия Баскакова** выступила с презентацией «Опыт прогнозирования результатов региональных и местных выборов», рассказав о методике прогнозов, используемой ВЦИОМ. **Кирилл Калинин** (факультет политологии Мичиганского Университета, США) проанализировал электоральные рейтинги и отметил, что опросные организации в России попадают в сложную ситуацию, связанную с общим социально-психологическим климатом в стране, неблагоприятным для

реализации опросов с политической подоплекой. С презентацией на тему «Опыт использования методики вероятностного прогнозирования» выступил руководитель исследовательской группы ЦИРКОН **Игорь Задорин**. Он предложил деление методов электорального прогнозирования на две группы: прогнозирование совокупного объекта и прогнозирование, основанное на поведении отдельного индивида. И.Задорин предложил расширение методики прогнозирования путем учета электоральной истории. По теме социологических экспериментов, верификации данных и электоральной статистики выступил президент Самарского областного фонда социальных исследований **Борис Звоновский**, а первый заместитель руководителя отдела социально-политических исследований ВЦИОМ **Кирилл Родин** подробно остановился на роли социальных сетей в прогнозировании в России и за рубежом.

В ходе **секции «Региональные и местные выборы 2014-2015: новый запрос, новые правила, новые стратегии»** об опыте исследовательской работы на выборах рассказал в своем докладе «Особенности социологического обеспечения масштабных региональных избирательных кампаний» **Алексей Высоцкий**, директор АНО «КМ-группа» (Калининград). Он дал характеристику электоральному пространству, отметил возрастающую потребность избирателя присоединиться к нерациональным смыслам, к неким поведенческим моделям, к некому стилю. О своем видении проблемы рассказал политтехнолог, доцент МГУ имени М.В. Ломоносова **Григорий Казанков**, отметив, что сейчас граждане предпочитают голосовать за личности, а не присоединяться к политическим платформам, и предложив рекомендации по работе с заказчиками таких исследований. О ситуации, которая складывается в связи с новым запросом на электоральные социологические исследования, рассказали независимые политтехнологи **Николай Крылов и Алексей Обыденков**, подчеркнув повышение актуальности личностных аспектов, персонального, имиджевого позиционирования кандидатов. С докладом «Муниципальные и региональные выборы в новых политических условиях: новые тенденции и сложности измерения» выступил руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **Михаил Мамонов**. Он отметил три момента, которые характеризуют изменения электоральной ситуации: рост конкуренция; ограничение возможности административной мобилизации; фрагментация общественно-политического процесса.

Секцию «Изучение общественного мнения в социальных сетях: методология и практика» докладом об опыте реализации прикладных социологических исследований в социальных сетях открыл **Кирилл Родин**. Он рассказал о переходе к практике, когда исследователь использует методы наблюдений и контент-анализа, направленные на изучение образов лидеров общественного мнения, прогноз исхода события, онлайн-мониторинг хода событий, анализ различного рода активностей, международное компаративное исследование. **Лариса Паутова** поделилась опытом вовлечения пользователей социальных сетей в социологические, лонгитюдные и краудсорсинговые проекты, отметив, что исследователи в своей массе не готовы в работе в формате социологии как вовлечения. С докладом «Проникновение социальных сетей: факты и прогнозы» выступил управляющий партнер компании «PalitrumLab» **Хачатур Арушанов**, подчеркнувший, что десятки процентов населения стран используют соцмедиа для публичных высказываний, произошла технологическая революция в области Online Big Data & Analytics, возникли уникальные лингвистические разработки анализа неструктурированных данных. О перспективах развития «social computing» рассказал директор НОЦ «Социология инноваций» МГГУ им. М.А. Шолохова **Александр Долгоруков**. Он отметил, что уже создан софт, который позволяет в одном массиве анализировать фильмы, фотографии и текст, то есть весь гипертекст в его динамике, но он пока не используется исследователями-социологами. Руководитель ВЦИОМ-Медиа **Ольга Кожевникова** представила доклад «Сетевые рейтинги телесмотрения и возможности изучения телеаудитории», в котором остановилась на роли планшетов и мобильных телефонов, опережающих по популярности телесмотрение. директор по продажам Агентства «Социальные сети» **Андрей Яблонских** поделился своим видением проблемы сопоставления практики оффлайн и онлайн исследований.

В рамках **секции «Экспедиция как инструмент социологического и культурно-антропологического исследования»** руководитель отдела социально-политических исследований ВЦИОМ **Степан Львов** представил доклад «Экспедиция как метод анализа социального эффекта мегасобытий (на примере саммита АТЭС во Владивостоке)». В докладе были проанализированы результаты инфраструктурных проектов, реализованных в рамках подготовки к саммиту, сделан вывод, что проведенные мероприятия не придали импульса социальному и экономическому развитию Владивостока. Заведующий кафедрой местного самоуправления НИУ ВШЭ **Симон Кордонский** подчеркнул значение экспедиций для образования исследователей, занимающихся качественной социологией, рассказал о месте экспедиционных практик в советской и постсоветской России. Профессор НИУ ВШЭ **Юрий Плюснин** рассказал об опыте организации исследований для студентов и ученых, отметив важность экспедиционной практики в образовании исследователя. Директор НКО «Социум» (Саратов) **Илья Штейнберг** указал на вынужденную субъективность любого полевого исследования, обратив внимание участников заседания на то, что улучшение качества полевого исследования завязано на образовательных техниках, позволяющих выработать нужные «компетенции», а критерием качества исследований является доверие к самому ученому. О репортаже как о методе проведения полевого исследования рассказал главный редактор журнала «Русский репортер» **Виталий Лейбин**, указав, что при таком подходе необходимо особое внимание к тому, о чем разговаривают окружающие люди, и подчеркнув, что внимание к диалогу лежит в основании образовательных техник, готовящих юных журналистов к созданию собственного репортажа.

На секции **«Кадровая политика в государственном управлении: отвечает ли она вызовам времени?»** были затронуты вопросы, связанные с актуальными проблемами реализации кадровой политики в органах государственной и муниципальной власти. Профессор кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета **Николай Захаров** поднял вопрос о формировании общественного престижа государственных служащих в историческом аспекте. В докладе профессора кафедры государственной службы и кадровой политики ИГСУП РАНХиГС при Президенте РФ **Натальи Коростылевой** и доцента этой же кафедры **Ольги Ефановой** были проанализированы мотивы поступления на службу и профессиональный рост государственных гражданских служащих. Выступление профессора кафедры **Людмилы Фотиной** было посвящено характеристике кадровых процессов на государственной гражданской службе. А профессор **Борис Пономаренко** проанализировал проблему этномонополизации в профессиональной деятельности и сделал вывод, что усиление социальной поляризации в российском обществе привело к обострению этносоциальной конкуренции, приводящей к этномонополизации профессиональной деятельности и кадровой политики. Большой интерес участников дискуссии вызвало выступление заместителя директора Вологодского филиала РАНХиГС **Ильи Шебуракова**, который остановился на вопросах реализации кадровой политики и особенностях общественной оценки деятельности государственных органов как важного инструмента управления эффективностью деятельности госорганов. Участники дискуссии высказали мнение, что, несмотря на предпринимаемые структурами власти усилия, общественный престиж государственных служащих остается на низком уровне, сохраняется недоверие к власти. Это ведет к необходимости активизации деятельности госорганов по повышению престижа государственной службы, открытости кадровой политики в государственном и муниципальном управлении.

Заседание **секции «Моральный порядок и агрессия»** открыл руководитель Центра комплексных социальных исследований ИС РАН **Владимир Петухов**. Он высказал сомнение в справедливости гипотезы о «моральной деградации» российского общества, подчеркнул, что государство в 90-е годы устранилось из сферы частной жизни граждан, а традиционные институты семья, школа, церковь не справляются с задачей формирования и поддержания адекватного уровня морали в обществе. По оценке заведующего отделом сравнительных политических

исследований ИС РАН **Сергея Патрушева**, подошедшего к проблеме морали с т.з. мотивации деятельности, в современной России мотивация выступает не объединяющим, а скорее разъединяющим основанием социальных практик. В результате сохраняется низкий уровень как социетального доверия, так и доверия к властным институтам, поддерживается тенденция к эгоизации, а не к индивидуализации, усиливается фрагментированность институционального порядка и снижаются возможности общественной консолидации. Заведующий аналитическим отделом Фонда «Общественное мнение» **Григорий Кертман** выразил мнение, что ключевая проблема современного российского общества состоит в неразвитости социокультурных механизмов блокирования, сдерживания агрессии, а предрасположенность как к поддержке, оправданию и санкционированию насилия, так и непосредственно к агрессивному поведению обусловлена рядом фундаментальных характеристик картины мира и когнитивного стиля «среднего россиянина». По мнению координатора Некоммерческой исследовательской службы «Среда» **Алины Багриной**, происходит деградация человеческого капитала в процессе пост-перестроечного развития России, что отражают изменения ценностей и смыслов морали и нравственности. На основе результатов исследований она сделала вывод, что духовные запросы у людей с секулярным мировоззрением потенциально ведут к увеличению уровня агрессивности. Доцент Центра изучения религий РГГУ **Андрей Игнатъев** высказал суждение о том, что на практике речь идёт не столько об исключении агрессивности из повседневной жизни, сколько о задаче ограничить или вовсе заблокировать её деструктивные проявления, одновременно стимулируя те, которые исполняют какие-нибудь важные социальные функции. Старший научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС РАН **Валентина Шилова** предложила под моральным порядком понимать такое состояние общества, при котором абсолютным его большинством разделяются, поддерживаются и передаются от поколения к поколению ценности, традиции и образцы нравственного поведения. В российском обществе, по ее оценке, коммуникация между социальными общностями находится на низком уровне, а отчуждённость и разобщённость – на высоком, потому социальная агрессия только нарастает. По мнению модератора дискуссии, заведующего отделом социологии Фонда ИНДЕМ **Владимира Римского**, снижение уровня морали в российском социуме – одно из последствий разнообразных экономических, политических и социальных реформ начала 90-х годов прошлого века. Чтобы в нашем социуме было как можно меньше немотивированного насилия, социальной агрессии, необходимо вырабатывать и поддерживать общие моральные нормы.

Наибольший интерес у слушателей секции **«Рынок исследований в России: инфраструктура, тенденции и перспективы»** вызвали доклады: «Рынок маркетинговых исследований в России: старые тренды и новые вызовы». Данные, основанные на результатах исследования ESOMAR «Global Market Research 2013», относящиеся к оценке динамики развития различных секторов рынка PO&MR России, представил **Дембо Олег**, генеральный директор компании «О+К». Генеральный директор ЗАО ЦСМИ «Аналитик» **Токарев Василий** прокомментировал результаты проекта «Профессиональный рейтинг исследовательских компаний 2013». **Коннов Алексей**, генеральный директор компании «ЦАИР-Маркетинг», и **Смелова Анжела**, генеральный директор ЦМИ «Инфоскан», обобщили опыт Ассоциации по проведению экспертиз результатов прикладных исследований, выполненных членами Ассоциации. В частности, в докладе были предложены методика и математическая модель, представлены результаты анализа массивов данных, результатом которого явилось выделение «пучков» близких записей, свидетельствующих о дублировании анкет/интервью в массиве.

Круглый стол **«Автоматизация полевых опросов: современные методы, безбумажные технологии»** был посвящен проблеме эффективного применения современных информационных технологий в исследовательской деятельности. Актуальность темы привлекла внимание представителей как ведущих исследовательских компаний, так и организаций, разрабатывающих соответствующее программное обеспечение. Открыл заседание генеральный

директор ЗАО «Грейт» (Екатеринбург) **Михаил Крымский**, подчеркнув остроту проблемы применения безбумажных технологий, в основе которых, по его определению, лежит «безбумажное мышление». Кратко была представлена система SimpleForms, уникальная разработка компании «Грейт», направленная на автоматизацию полевых исследований, важной особенностью которой является экосистема, обеспечивающая эффективное взаимодействие заказчиков и непосредственных исполнителей исследований. Со взглядом компании GfK на будущее информационных технологий в социальных исследованиях участников круглого стола познакомил директор центра инноваций и развития GfK **Асхат Кутлалиев**. На примере сравнения объемов интервью САРІ и РАРІ было продемонстрировано сокращение применения бумажных технологий и соответствующего роста применения компьютерных технологий для проведения полевых исследований. Было уделено значительное внимание опасениям региональных исследовательских компаний относительно негативного влияния преимуществ безбумажных технологий на их деятельность. Однако, А. Кутлалиев привел доводы в пользу того, что, напротив, негативное влияние окажет медлительность в принятии решения о необходимости автоматизации полевых исследований. Директор по оптимизации TNS-Россия **Сергей Кондратович** коснулся проблемы контроля качества полевых исследований. Он отметил, что решения, предлагаемые системами автоматизации исследований, являются одним из ключевых стимулов к переходу на безбумажные технологии, благодаря которым можно обеспечить более эффективный контроль работы интервьюеров. Это, в частности, фиксация координат с помощью GPS, возможность записи звука, автоматический хронометраж хода опроса и многое другое. Кроме того, очень эффективным для повышения качества сбора первичной информации, по мнению С. Кондратовича, оказалось требование фотографировать место проведения опроса. Руководитель отдела мониторинговых исследований ВЦИОМ **Мария Щербаль** рассказала о том, с какими нюансами столкнулся ВЦИОМ, проводя в несколько этапов тестирование безбумажных технологий. Одной из проблем она назвала этап адаптации к новым технологиям, который связан с их непринятием интервьюерами, необходимостью внесения корректировок в устоявшиеся процессы подготовки полевых исследований. В качестве плюсов было названо сокращение длительности полевого этапа исследования за счет исключения процессов тиражирования и распространения бумажных анкет, возможность отказаться от маршрутных листов, возможность ведения скрытой аудиозаписи ответов респондента, оптимизация процедуры учета квот.

Круглый стол «Социология versus «формирующие опросы»: цели, методы, нормы этики» был посвящён формирующим опросам как социальному явлению. Заседание началось с выступления заведующего отделом социологии Фонда ИНДЕМ **Владимира Римского**, который обозначил проблему распространения формирующих опросов, направленных на формирование, а не на выявление общественного мнения. В. Римский предложил консолидировать профессиональное социологическое сообщество в понимании критериев, отличающих формирующие опросы от социологических, и отказаться от формирующих опросов по моральным и этическим соображениям. Методами законодательных запретов, подчеркнул спикер, проведения таких опросов проблему не решить, поскольку такие опросы являются востребованными в политике и частном бизнесе. Директор Агентства региональных исследований (Омск) **Виктор Корб** рассмотрел формирующие опросы как форму альтернативной гражданской социологии, которая становится заметным явлением современной общественной жизни. Примерами гражданской социологии, по его мнению, могут служить проекты: «Гражданин социолог» и работа на выборах мэра Москвы «социологической службы Навального». В. Корб высказал убеждение, что от ответственных профессионалов-социологов зависит, удастся ли адекватно «упаковать» сырые гражданские инициативы, иначе обострение противоречий примет необратимо-деструктивный характер. По его мнению, оптимальное решение проблемы заключается в перенаправлении энергии общества на переосмысление миссии социологии, на корректировку или смену

исследовательской парадигмы, на развитие коллаборативных методов и на переход от кустарно-индустриальной исследовательской культуре к инфраструктурно-средовой открытого типа. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **М. Мамонов** привёл пример с вопросом телеканала «Дождь» о необходимости защиты Ленинграда в период Великой отечественной войны в сопоставлении с всероссийским опросом на ту же тему, проведённом ВЦИОМ. Ответы респондентов в этих опросах оказались противоположными. Одна из проблем, по мнению М.Мамонова, заключается в том, что деятельность Института социологии РАН, ВЦИОМ, ФОМ, портала Суперджоб, сторонников Навального, телеканала «Дождь» и других называется опросами, а по сути – это совершенно разные виды деятельности, с разными целями и методами. И такая ситуация развивается в направлении вульгаризации права представлять общественное мнение. На заседании круглого стола состоялась дискуссия, показавшая настолько велики различия во мнениях и оценках формирующих опросов.

В ходе конференции ее гости приняли участие в **опросе, посвященном доверию социологии**, результаты которого были подведены на второй день конференции в ходе заседания круглого стола «Социология versus «формирующие опросы»: цели, методы, нормы этики». Результаты опроса свидетельствуют, что менее половины представителей социологического сообщества доверяют данным ведущих исследовательских центров и институтов (46%). В большей степени участники конференции доверяют данным российских исследований (35%), в то время как преимущественно зарубежным и международным компаниям доверие выразили 14% опрошенных. Отказали в доверии альтернативным, «партизанским» опросам 60% респондентов. Мнения, что опросами должны заниматься только специализированные исследовательские центры, придерживаются 75% участников конференции. Руководитель исследовательских проектов ВЦИОМ **Михаил Мамонов**, прокомментировав итоги эксперимента, низкий уровень доверия социологии связал, прежде всего, с неоднородностью состава респондентов среди участников опроса были практикующие социологи, вузовские преподаватели, представители власти и «экспертно-политтехнологического» сообщества. Еще одной причиной скептического отношения социологов к результатам опросов М. Мамонов назвал итоги кампании по выборам мэра Москвы, когда прогнозы избирательного штаба Алексея Навального оказались точнее цифр крупнейших социологических центров.