



Баскакова Ю.М., к.п.н., рук
исследовательских проектов ВЦИОМ

Измерение неискренности: методические эксперименты



Научный совет ВЦИОМ «(Не)искренность респондентов как фактор
(не)успешности электорального прогнозирования»
Москва, 13 ноября 2013



- ❑ ГИПОТЕЗА – одной из значимых причин ошибки прогнозирования результатов выборов в сентябре 2013 стал фактор неискренности респондентов

- ❑ ЗАДАЧА – оценить направление и масштабы возможных смещений электоральных показателей, связанных с неискренностью

- ❑ ПРОБЛЕМЫ
 - отделить собственно неискренность от влияния метода / самого факта опроса
 - измерить неискренность

Формальная логика: неискренность = ложь, противоположность правде.

Коммуникационный подход: искренность – психологическая категория, возникающая в момент общения.

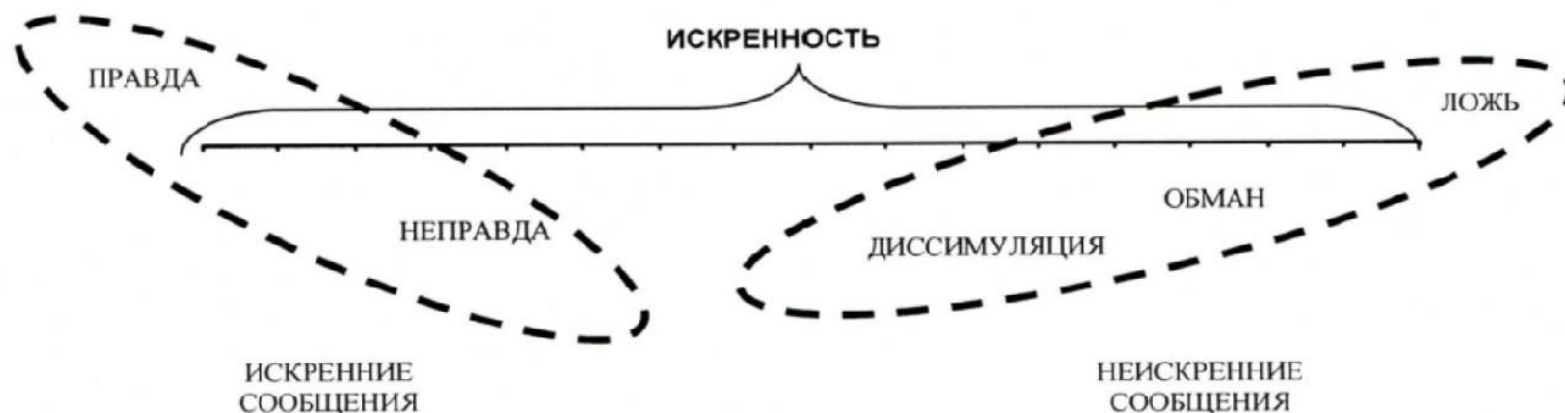


Рис. 3. Соотношение правды, искренности и лжи

Источник рисунка:

А.Ю. Мягков Искренность респондентов: концептуальный анализ // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. 2004. Вып. 3. С. 28

Неискренность – преднамеренное искажение индивидом фактов действительности, сокрытие своих чувств, намерений, мнений и подмена их чужими, не выражающими его собственных.

Искренность не равна истинности: я ходил на выборы / я пойду на выборы

- ❑ Цель – выяснить влияние метода опроса на выражение респондентами электоральных предпочтений.

- ❑ Метод – уличный опрос по случайной выборке.
 - День 1 – интервьюеры задают вопрос «За кого Вы проголосуете на выборах президента?» и фиксируют ответ респондента на бланке.
 - День 2 – интервьюеры предлагают респонденту самостоятельно заполнить бюллетень и опустить его в урну.

- ❑ География: Москва, Санкт-Петербург, Свердловская область, Алтайский край.

- ❑ Период – февраль 2012г (1 месяц до выборов президента)

Анонимность снижает рейтинг инкумбента

Степень снижения варьирует в зависимости от региона

В Москве прямой вопрос увеличивал долю отказов отвечать на 50%

	Москва		Санкт-Петербург		Алтайский край		Свердловская область	
	урны	опрос	урны	опрос	урны	опрос	урны	опрос
Жириновский В.В.	16	10	9	6	15	18	13	8
Зюганов Г.А.	18	9	16	10	20	13	8	4
Миронов С.М.	6	4	7	6	4	4	6	4
Прохоров М.Д.	10	11	10	10	13	12	14	9
Путин В.В.	51	56	51	64	44	50	59	72
Испорчу бюлеть	0	9	5	3	4	2	0	3

* Response rate = 54-68% в зависимости от точки опроса

- ❑ Москва, 12-17 сентября 2013.

- ❑ Метод – панельный опрос участников предвыборных исследований
 - Опрошено 1782 респондента из 6052 участников опросов на предвыборной неделе
 - Выборка взвешена по полу и возрасту

- ❑ Задача: оценить неискренность респондентов при ответах на вопросы:
 - «Вы примете или не примете участие в предстоящих выборах?»
 - «Если выборы состоятся в ближайшее воскресенье, за какого кандидата Вы проголосуете?»

Методический эксперимент 2: результаты

Поствыборная оценка явки существенно ниже предвыборной
Рейтинг Навального значимо выше

Сравнение намерений и результатов голосования *ПАНЕЛИСТОВ*

	Опросы ДО выборов	Опрос ДО выборов (от определившихся)	Опрос ПОСЛЕ выборов	Результат (ЦИК)
Собянин С.	53	70	66	51,4
Навальный А.	12	16	22	27,2
Мельников И.	4	6	7	10,7
Митрохин С.	3	3	3,4	3,5
Дегтярев М.	2	2	1,4	2,9
Левичев Н.	1	1	0,7	2,8
Приду и испорчу бюллетень	1	1		1,5
Не пошел бы на выборы	6			
Затрудняюсь ответить	19			
ЯВКА	81		64,1	32

Сейчас я назову Вам несколько утверждений. Пожалуйста, скажите, сколько из них соответствуют истине. **ВАМ НЕ НУЖНО** говорить мне, какие именно суждения являются верными, просто скажите число [(зафиксируйте число в интервале от 0 до 5).

_____ (вписать число)
99. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить

ПОДВЫБОРКА 1

1. Я обычно мало интересуюсь политикой
2. В последнее время я наблюдаю рост цен
3. В детстве я мечтал быть космонавтом
4. Современная молодежь мало читает

ПОДВЫБОРКА 2

1. Я обычно мало интересуюсь политикой
2. В последнее время я наблюдаю рост цен
3. В детстве я мечтал быть космонавтом
4. Современная молодежь мало читает
5. В прошлое воскресенье я голосовал за Навального

Методический эксперимент 2: техника непарных чисел

Сейчас я назову Вам несколько действий. Пожалуйста, скажите, **СКОЛЬКО** из этих действий Вы совершали на прошлой неделе. **ВАМ НЕ НУЖНО** говорить мне, какие именно действия Вы совершали, просто скажите число. (зафиксируйте число в интервале от 0 до 4).

_____ (вписать число)
99. (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ) Затрудняюсь ответить

ПОДВЫБОРКА 1

1. Смотрел телевизор
2. Открывал сайты социальных сетей в интернете
3. Употреблял алкогольные напитки
4. Пользовался общественным транспортом

ПОДВЫБОРКА 2

1. Смотрел телевизор
2. Открывал сайты социальных сетей в интернете
3. **Ходил голосовать на выборах мэра**
4. Употреблял алкогольные напитки
5. Пользовался общественным транспортом

Техника непарных чисел: оценки явки

Каждый пятый панелист при ответе на прямой вопрос слукавил (осознанно или неосознанно).

Даже УСТ - показатель 52% существенно выше уровня официальной явки.

Возможно, на опрос соглашаются конформисты. Задача – изучать «отказников».

Сравнение ответов на вопрос о факте участия в выборах по группе панелистов

	УСТ («факт»)	Прямой вопрос («ответ»)	Отклонение факта от ответа	факт / ответ
ВСЕ	51	83	-32,0	61,4
Муж	40,6	78,0	-37,4	52,0
Жен	59,5	85,0	-25,5	70,0
18-24 года	37,3	75,0	-37,7	49,8
25-34 года	51,8	72,0	-20,2	71,9
35-44 года	45,8	81,0	-35,2	56,5
45-59 лет	56,5	83,0	-26,5	68,1
60 и старше	49,0	89,0	-40,0	55,0
Начальное и неполное среднее	39,6	89,0	-49,4	44,5
Среднее общее, ПТУ	48,7	83,0	-34,3	58,7
Среднее специальное	42,5	78,0	-35,5	54,5
Высшее, незаконченное высшее	58,0	85,0	-27,0	68,2

Техника непарных чисел: оценки результатов Навального

УСТ – вопрос о поддержке А. Навального дает 13% поддержки (прямой вопрос – 11%) .

Сравнение ответов на вопрос о факте голосования за А. Навального по группе панелистов

	Голосование за Навального			
	УСТ	Прямой вопрос	Отклонение факта от ответа	факт / ответ
ВСЕ	12,7	11	1,7	115,5
Муж	7,8	12,0	-4,2	64,9
Жен	16,7	9,9	6,8	168,3
18-24 года	28,1	18,5	9,6	151,6
25-34 года	2,8	17,1	-14,3	16,4
35-44 года	8,4	12,7	-4,4	65,8
45-59 лет	10,0	11,0	-0,9	91,4
60 и старше	21,9	4,7	17,2	467,8
Начальное и неполное среднее	3,0	1,6	1,4	182,7
Среднее общее, ПТУ	14,5	7,0	7,5	207,8
Среднее специальное	8,9	7,0	1,9	126,5
Высшее, незаконченное высшее	14,1	15,0	-0,9	93,9

«Все врут»: Уровень неискренности / лукавства достаточно высок во всех демографических группах.

По вопросу о явке значимо чаще неискренность проявляют мужчины, молодежь 18-24 лет, пенсионеры.

Навальному добавили голосов пенсионеры и женщины

В группе отказников доля неучастников – выше, рейтинг Навального - ниже

Электоральные намерения по группам

	Панелисты	Отказники	Недозвон	Факт голосования – панелисты
Дегтярев Михаил Владимирович	2	1	1	1
Левичев Николай Владимирович	1	1	1	1
Мельников Иван Иванович	4	4	5	7
Митрохин Сергей Сергеевич	2	1	2	3
Навальный Алексей Анатольевич	12	9	10	22
Собянин Сергей Семенович	53	46	43	66
Приду и испорчу бюлетень	1	2	1	0
Не пошел бы на выборы	6	11	15	1
Затрудняюсь ответить	19	26	21	1

- ❑ Недоверие к власти, к «официальной» социологии.
- ❑ Ситуативный характер выбора в условиях низкого интереса к политике, большого числа кандидатов и сильных позиций кандидата/партии власти.
- ❑ Неверная интерпретация «затруднившихся» как не сделавших выбор. Если респондент декларирует отсутствие положительного выбора, возможно, он уже сделал отрицательный выбор(точно не голосуют за власть).



Спасибо за внимание!

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
119072, МОСКВА, БОЛОТНАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, ДОМ 7, СТРОЕНИЕ 1
ТЕЛЕФОН/ФАКС: (495) 748-08-07, САЙТ: WWW.WCIOM.RU