

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ ОПЫТА ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 1990-2013 г.

Опыт проведения и анализа результатов электоральных исследований за последние 20 лет в Литве и других странах Восточной и Центральной Европы позволяет мне сформулировать следующие положения:

1. Основным вызов в случае предвыборных опросов – метод и выборка. Наш опыт опросов перед выборами любого уровня (президентскими, парламентскими, местными) показывает, что чисто телефонный опрос в этом случае работает хуже всего:

В постсоветском обществе существует элемент недоверия и страха, при ответах на политические вопросы по телефону, а также при телефонном опросе не налаживается личный контакт интервьюера и респондента, мало времени для обдумывания ответа. Эти факторы частично объясняют очень высокий процент отказов и ответов «не решил, не знаю» на вопрос о том, за кого респондент собирается голосовать. В то же время, завышен процент тех, кто показывает намерение принять участие в выборах (работает и эффект социально-желаемого поведения).

«Жесткий» отказ при телефонном опросе более часто дают те, кто политикой не интересуются и на выборы не ходят: этот фактор тоже завышает прогнозируемую активность.

Дело еще усложняется спецификой выборки телефонного опроса: вопрос в том, используются ли сотовые телефоны (тогда вопрос – есть ли база данных для случайной выборки), и стационарные телефоны, или только стационарные.

В Литве сегодня стационарные телефоны имеют менее 35% семей, сотовые – 95% населения.

Еще один вызов – отбор респондента. При телефонном опросе опрашиваем того, кто на проводе. Тогда приходится данные перевзвешивать, и проблема в том, насколько точна статистика по составу избирателей (она не обязательно совпадает со структурой взрослого населения), и насколько велики коэффициенты для взвешивания.

При телефонном опросе трудно (или невозможно) соблюсти один из основных принципов построения выборки: гарантировать, что у всех единиц целевой группы (избирателей в данном случае) была бы одинаковая вероятность попасть в выборку.

2. **Личный опрос** при электоральных опросах (случайная выборка, опрос дома у респондента) лишен некоторых из выше упомянутых недостатков – тут можно обеспечить чисто случайную выборку, установить более доверительный контакт с респондентом. При использовании этого метода мы сталкиваемся с 2-мя основными проблемами: отсутствием респондента в период опроса и достоверностью ответа на вопрос о праве голоса.

Наш опыт показывает, что необходимо соблюдать правило как минимум 3-х посещений для того, чтобы застать респондента дома (Геллап уже требует 5-и). Остается нерешенным вопрос попадания в элитные и похожие районы – с охраной и т.п.

Один из основных вызовов при проведении электоральных исследований в мегаполисе (Москва, С-Петербург в России) и больших городах в случае местных выборов – как проконтролировать то, что у респондента есть право голосовать на этих выборах (вопрос о проценте приезжих, или приписанных к другим участкам и т.д.). Фильтровый вопрос тут мало помогает, так как на него довольно часто дается положительный ответ и при случае, когда у человека нет права голоса по данному адресу. Эта сложность построения выборки из реальных избирателей касается как телефонных, так и личных опросов.

По моему мнению, там, где это возможно (нет правовых, логистических или иных ограничений), стоит строить выборку по спискам избирателей, используя консервативную случайную адресную выборку избирателей, личное интервью (или самозаполнение) с не менее как 3-я посещениями.