



Фонд Общественное Мнение Электоральное прогнозирование-2014 Кертман. Г.Л., Чуриков А.В.

*Заседание Научного совета ВЦИОМ 30.09.2014
«Электоральное прогнозирование-2014:
успехи, неудачи выводы»*



Вопросы к модели прогнозирования 2014

Вопрос: надо ли модифицировать модель прогнозирования региональных выборов 2014 в связи с изменениями электоральной ситуации в стране и с учетом результатов голосования в сентябре 2013 г.

Факторы, которые могли повлиять на прогнозирование:

- Выросли электоральные рейтинги Президента РФ, губернаторов, партии «Единая Россия»
- На выборах 2013 г. явка оказалась ниже прогнозируемой
- День голосования в 2014 г. переместился на 14 сентября (по сравнению с 8 сентября в 2013 г.)

Ключевые параметры модели прогнозирования

Альтернативы вопроса об участии в выборах	Коэффициенты для расчета явки	
	сторонников кандидата от власти	остальных избирателей
совершенно точно не приму участия в выборах	0,11	0,17
вероятнее всего не приму участия в выборах	0,13	0,21
скорее не приму, чем приму участие в выборах	0,21	0,27
ещё не решил, затрудняюсь ответить	0,19	0,22
скорее приму, чем не приму участие в выборах	0,21	0,27
вероятнее всего приму участие в выборах	0,46	0,46
совершенно точно приму участие в выборах	0,55	0,96

Прогнозы ФОМ по данным опросов 1-7.09.2014

Субъект РФ	Победитель	Рейтинг от опред.	Расчет по модели	Прогноз	Результат	Отклонение
Республика Алтай	Бердников Александр	70,4	59,4	57	50,6	6,4
Республика Саха	Борисов Егор	67,1	54,8	51	58,8	-7,8
Красноярский край	Толоконский Виктор	77,0	64,7	65	63,3	1,7
Псковская область	Турчак Андрей	82,7	75,7	75	78,4	-3,4
В среднем по 4 регионам		74,3	63,6	62,0	62,8	-0,8

Динамика рейтингов за 2 недели (по данным опросов 14-24.08 и 3-7.09)

Субъект РФ	Победитель	Опросы 14-24.08		Опросы 3-7.09		Изменение в расчете за 2 недели
		Рейтинг от опред.	Расчет по модели	Рейтинг от опред.	Расчет по модели	
Республика Саха	Борисов Егор	75,3	61,9	67,1	54,8	-7,1
Красноярский край	Толоконский Виктор	77,8	69,0	77,0	64,7	-4,3
Псковская область	Турчак Андрей	83,1	75,6	82,7	75,7	0,1
В среднем по 3 регионам		78,8	68,8	75,6	65,1	-3,7

Расчеты по модели по данным опросов 14-24.08.2014

Субъект РФ	Победитель	Рейтинг от опред.	Расчет по модели	Результат	Отклонение
Нижегородская область	Шанцев Валерий	87,9	81,0	86,9	-5,9
Ставропольский край	Владимиров Владимир	90,0	83,3	84,2	-0,9
Орловская область	Потомский Вадим	94,5	91,6	89,2	2,5
Республика Башкортостан	Хамитов Рустэм	92,4	85,7	81,7	4,0
Кировская область	Белых Никита	83,0	74,7	70,0	4,8
Республика Коми	Гайзер Вячеслав	90,8	83,7	79,0	4,8
Липецкая область	Королев Олег	91,9	87,1	81,8	5,2
Удмуртская Республика	Соловьев Александр	96,1	90,3	84,8	5,5
Приморский край	Миклушевский Владимир	90,8	84,2	77,4	6,8
Оренбургская область	Берг Юрий	94,1	88,5	80,3	8,2
Курская область	Михайлов Александр	85,2	77,1	66,8	10,3
Алтайский край	Карлин Александр	89,9	83,5	73,0	10,5
Новосибирская область	Городецкий Владимир	90,8	85,9	65,0	21,0
В среднем по 13 регионам		90,6	84,4	78,5	5,9

Прогнозы явки по данным опросов 1-7.09.2014

Субъект РФ	Данные опросов		Расчет по модели	Прогноз явки	Явка	Отклонение
	Суммарная явка	Совершенно точно приду				
Республика Алтай	84,2	60,4	52,9	51	54,2	-3,2
Республика Саха	76,0	58,5	51,5	50	52,7	-2,7
Красноярский край	66,7	31,0	39,9	36	31,3	4,7
Псковская область	76,2	38,7	40,5	34	37,9	-3,9
В среднем по 4 регионам	75,8	47,2	46,2	42,8	44,0	-1,3

Динамика расчетов явки за 2 недели (по данным опросов 14-24.08 и 3-7.09)

Субъект РФ	Опросы 14-24.08			Опросы 3-7.09			Изменение в расчете за 2 недели
	Суммарная явка	Совершенно точно приду	Расчет по модели	Суммарная явка	Совершенно точно приду	Расчет по модели	
Республика Саха	77,8	59,9	51,2	76,0	58,5	51,5	0,3
Красноярский край	64,0	32,7	38,9	66,7	31,0	39,9	1,0
Псковская область	77,1	34,9	39,9	76,2	38,7	40,5	0,7
В среднем по 3 регионам	73,0	42,5	43,3	73,0	42,7	44,0	0,7

Расчеты явки по модели по данным опросов 14-24.08.2014

Субъект РФ	Данные опросов		Расчет явки по модели	Явка	Отклонение
	Суммарная явка	Совершенно точно приду			
Республика Башкортостан	67,7	32,8	37,6	74,9	-37,3
Орловская область	72,5	48,2	43,3	62,6	-19,4
Республика Коми	74,8	38,2	40,4	59,1	-18,7
Нижегородская область	74,0	36,2	40,7	54,5	-13,8
Ставропольский край	65,3	24,9	35,5	47,9	-12,4
Липецкая область	73,0	35,2	40,1	47,6	-7,4
Приморский край	68,7	25,2	35,7	40,2	-4,5
Оренбургская область	75,1	39,0	39,7	44,2	-4,4
Кировская область	68,0	24,1	35,6	36,3	-0,6
Удмуртская Республика	81,8	41,6	44,0	43,1	0,9
Курская область	75,9	26,5	40,4	39,0	1,4
Алтайский край	68,9	31,3	38,7	34,4	4,3
Новосибирская область	68,5	31,0	37,6	30,7	6,9
В среднем по 13 регионам	71,9	33,4	39,2	47,3	-8,1

Направления модификации прогнозной методики

Главная проблема при **прогнозировании явки** на основе опросов заключается, как известно, в том, что граждане неизменно преувеличивают свою готовность к участию в голосовании, поскольку такое участие трактуется как «правильное», социально одобряемое поведение. Универсальные корректирующие коэффициенты – отдельно для сторонников кандидатов от власти и для других потенциальных избирателей – в полной мере проблему не решают.

В 2014 г. ФОМ изменил порядок альтернатив в вопросе о намерении участвовать в выборах, поместив альтернативу *«совершенно точно **не** приму участия в выборах»* в начало карточки, а *«совершенно точно **приму** участие в выборах»* - в конец. Это могло стать причиной снижения прогнозируемой явки.

С целью модификации модели прогнозирования к выборам 2015 г. ФОМ включил в опросники два экспериментальных вопроса.

Вопрос 1. *Как Вам кажется, в выборах губернатора <Ставропольского края> примет участие больше половины ваших знакомых (коллег, родственников, соседей), примерно половина или меньше половины?*

Вопрос 2. *Как Вы думаете, на выборах победит исполняющий обязанности губернатора <Владимир Владимиров> или другой кандидат?*

Группировка 15 регионов по уровню явки

15 регионов, где ФОМ проводил опросы 14-24 августа, разделились на три равные группы (по 5 регионов) с явкой свыше 50%, от 40 до 50%, ниже 40%. Средняя явка в этих группах различается очень сильно, тогда как расчетные показатели – незначительно. В результате – существенно заниженный расчетный показатель явки для регионов, где на выборы пришли многие.

Субъекты РФ с...	Средняя явка по группам (ЦИК)	Расчет явки	Отклонение расчетной явки	«Придет больше половины»	«Победит кандидат от власти»
...высокой явкой (свыше 50%)	60,8%	42,6%	-18,1 п.п.	52,1%	73,2%
...средней явкой (40-50%)	44,6%	39,0%	-5,6 п.п.	44,1%	78,7%
...низкой явкой (ниже 40%)	34,3%	38,2%	3,9 п.п.	37,6%	69,0%

Вопрос о явке знакомых может улучшить прогноз

Возможность использования в модели вопросов 1 и 2 зависит от результатов тестирования следующих гипотез.

Гипотеза 1. Оценивая вероятное электоральное поведение окружающих, т.е. выступая в роли «эксперта», респондент будет меньше скован нормами «политкорректности»; расширится вариативность ответов, что позволит скорректировать модель прогнозирования явки.

Разброс ответов на вопрос 1 весьма существенен, и они коррелируют с реальной явкой. Следовательно, гипотеза **подтверждается**, и этот (или подобный) вопрос может быть интегрирован в прогнозную модель. Оптимальный алгоритм его учета предстоит разработать.

Вопрос о победе ИО губернатора не улучшает прогноз

Гипотеза 2. Существует зависимость между уровнем предопределенности исхода выборов – с точки зрения потенциальных избирателей – и их электоральной активностью. Причем в качестве гипотезы имеют право на существование диаметрально противоположные варианты:

- ❑ чем ниже предопределенность (и живее интрига), тем охотнее люди идут голосовать;
- ❑ чем выше предопределенность, тем охотнее избиратели участвуют в ритуале легитимации власти.

Большинство повсеместно выражало уверенность в победе кандидата от власти – от 61% (Красноярский край) до 86% (Липецкая область). Но гипотеза (ни в одной версии) **не подтвердилась**, и, видимо, попытки соотносить явку с предопределенностью исхода выборов бесперспективны.

Гипотеза 3. Связь с уровнем поддержки федеральной власти

Гипотеза 3. Высокий уровень поддержки представителей власти на региональных выборах связан, помимо прочего, с общим ростом лояльности в отношении федеральных властей. Поэтому для уточнения прогнозов по распределению голосов на выборах можно ориентироваться на федеральные рейтинги – в частности, на рейтинг одобрения работы правительства и электоральный рейтинг «Единой России».

Регионы разделены на три равные группы (по 5 субъектов РФ) по уровню поддержки кандидата от власти на выборах в сентябре 2014 г.

Субъекты РФ с электоральными результатами представителей власти...	Средний результат победителя	Средний рейтинг ЕР	Доля положительных оценок работы правительства	«Придет больше половины»	Явка (ЦИК)
...высокими (81.8%- 89.2%)	85,4	53%	67%	46,1%	51%
...средними (73,0%-81,7%)	78,3	53%	61%	47,1%	51%
...«низкими» (58,8%-70%)	64,8	56%	63%	40,6%	38%

Гипотеза 3 не подтверждается. Аргументы в пользу гипотезы 1

Гипотеза 3 не подтверждается: корреляция между уровнем голосования за губернаторов, номинально выдвинутых, как правило, «Единой Россией», и рейтингом этой партии в регионе практически отсутствует; связь с оценками правительства неочевидна.

Вместе с тем, обнаруживается, что в регионах, где представители власти получили меньше всего голосов (около двух третей), уровень явки, согласно официальным данным ЦИК, оказался значительно ниже, чем в других. И эта тенденция нашла отражение в распределении ответов на вопрос о вероятном электоральном поведении окружающих (хотя расчетные показатели явки по принятой модели ее не зафиксировали). Это – лишний довод в пользу интеграции «экспертного» вопроса о явке в прогнозную модель.