

## **Между Крымом и кризисом: почему изменились социальные установки россиян?**

Президент Партнерства  
«Новый экономический рост»,  
д.э.н. Михаил Дмитриев

Москва, ВЦИОМ  
14 апреля 2015 года

- 1. Хронология изменения социальных приоритетов**
- 2. Связь внешней с переключением приоритетов**
- 3. Эволюция протестного поведения**
- 4. Изменение рейтингов президента**
- 5. Изменение влияния СМИ**
- 6. Среднесрочные сценарии**

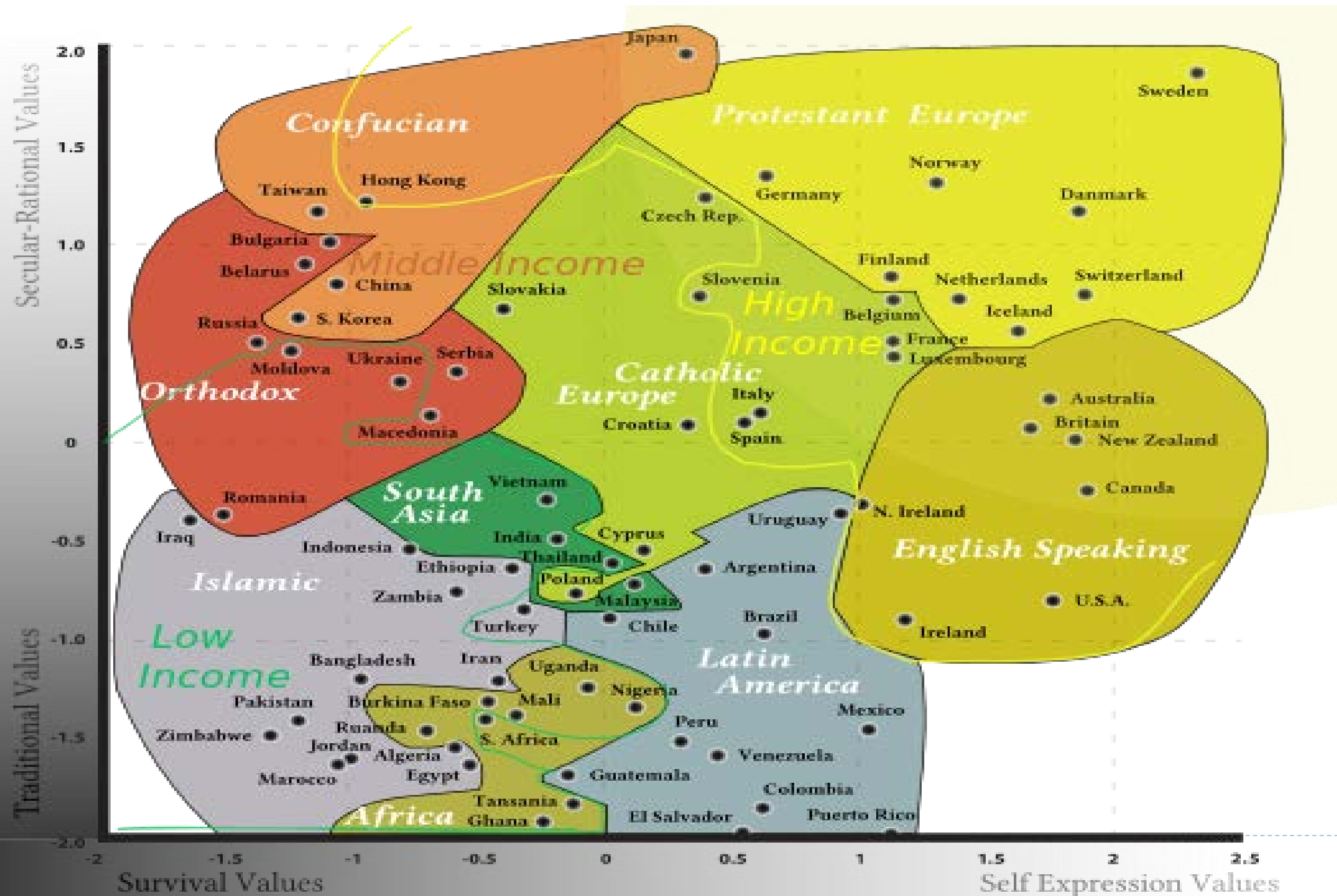
# Переходное состояние российского общества

- Наше новое социологическое исследование застало российское общество на пороге очередного резкого изменения социальных установок.
- Общественное мнение вступило в период относительной нестабильности, когда вектор общественных приоритетов способен меняться быстро и непредсказуемо.
- Но в их последовательности просматривается определенная внутренняя логика.
- Далеко не все аспекты сложившейся системы ценностей подвергались за последние 5 лет существенным изменениям.
- Но изменения по оси «установки на текущее потребление и минимизацию рисков» - «установки на развитие», в отличие от многих других составляющих системы модернизационных и традиционалистских ценностей, продемонстрировали наибольший динамизм и оказались особенно чувствительны к последствиям ускоренного роста текущего потребления в 2000-е годы.
- В нашем докладе выделяется несколько этапов эволюции социальных установок.

# Изменение социальных установок и изменение ценностей

- В целом переход к более модернизированной системе ценностей является длительным и инерционным процессом.
- В России этот переход еще далек от завершения
- Не все аспекты сложившейся системы ценностей подвергались за последние 5 лет существенным изменениям.
- Но одна из составляющих формирования более модернизированной системы ценностей продемонстрировала значительной большой динамизм.
- Речь идет об изменениях по оси «установки на текущее потребление и минимизацию рисков» - «установки на развитие».
- Эта ось, в отличие от многих других составляющих системы модернизационных и традиционалистских ценностей, оказалась наиболее чувствительна к последствиям ускоренного роста текущего потребления в 2000-е годы.
- Колебательные переключения по оси «установок на текущее потребление и минимизацию рисков» - «установок на текущее развитие» выступали в роли своеобразного стержня для многих других социальных и политических изменений.

## Карта World Values Survey (2010)

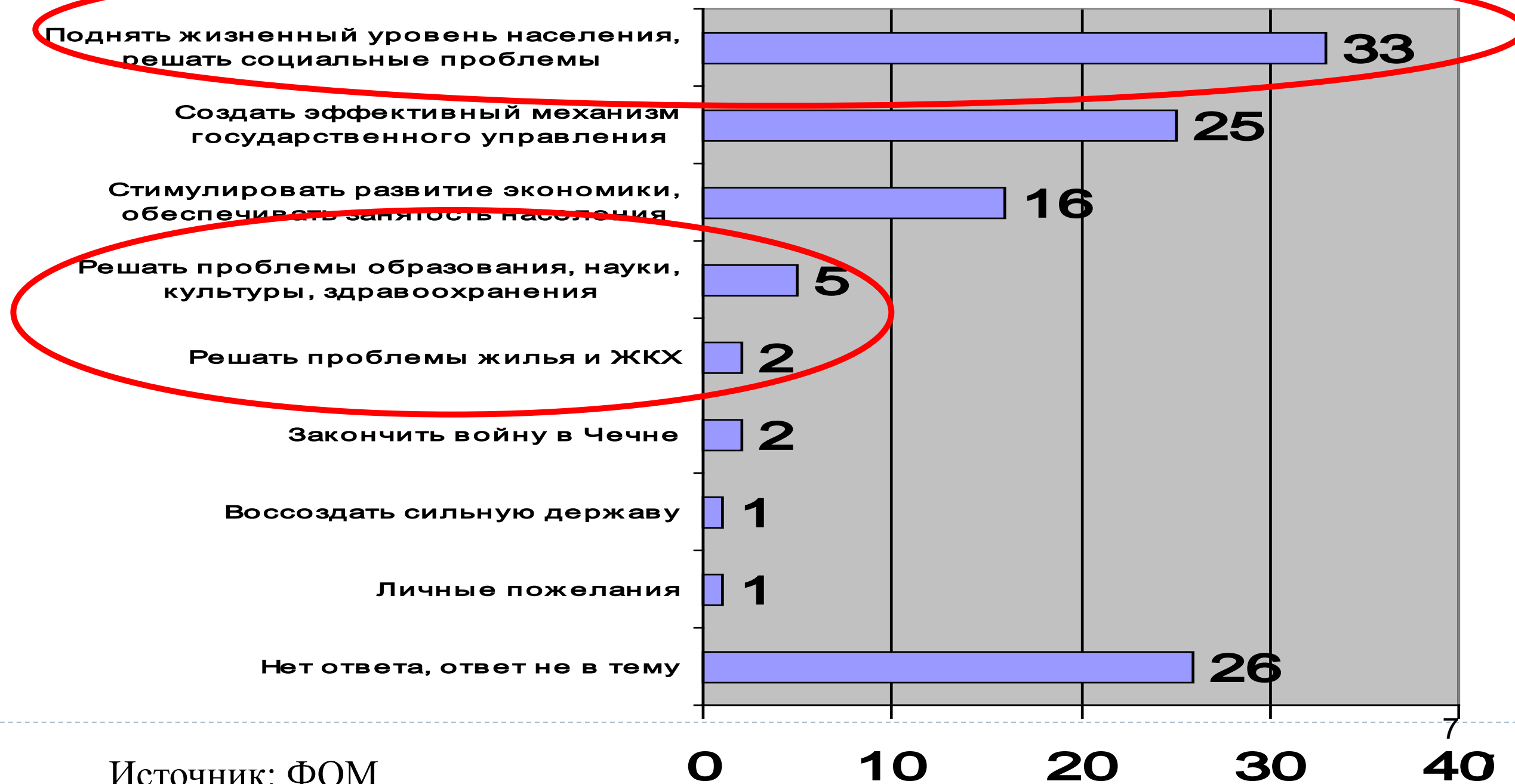


## Этапы эволюции социальных приоритетов



# 2000е годы: «прорыв» в общество массового потребления на фоне приоритетности потребления и минимизации рисков Доходы – приоритетный запрос начала 2000-х

## Наказы В.Путину, 2002 г.



## **Ориентация на рост текущего потребления, подпитываемый дешевым импортом и потребительским кредитованием**

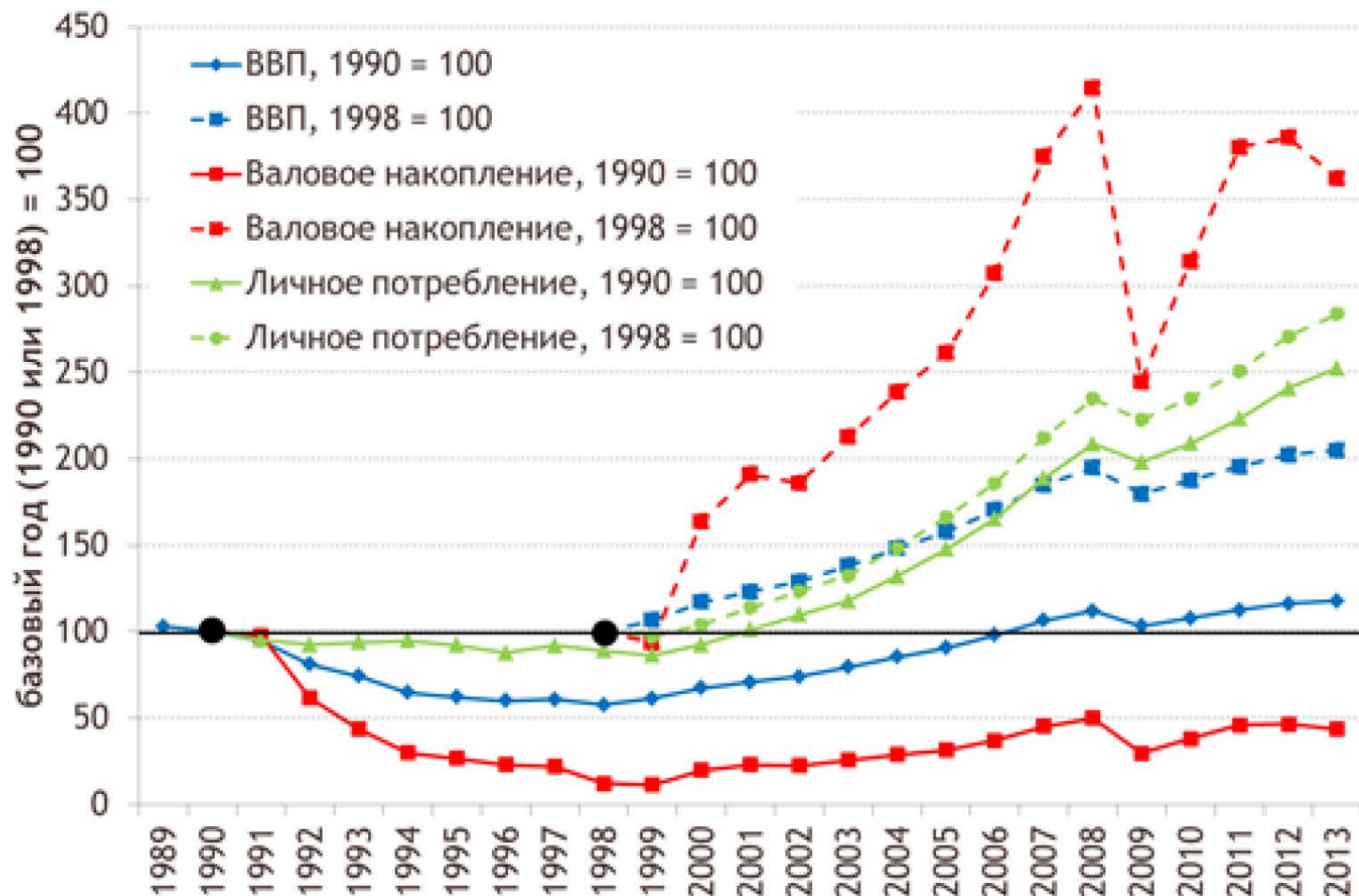
- **За 2000-е годы реальные доходы населения выросли в 2,5 раза,**
- **Бедность сократилась в 2,5 раза**
- **Лицо российской бедности изменилось: к 2008 году доля абсолютно бедных по международной классификации (доходы ниже 2 долларов в день) в общем числе бедных уменьшилась с 1/5 до 1/160.**
- **Даже у бедных появились деньги на покупку товаров не первой необходимости.**
- **Доступ бедных к кредитам (а их в 2011 году имело уже 20% бедных семей) дополнительные возможности для покупки предметов длительного пользования.**



## Рост потребления опережал рост ВВП, в том числе за счет снижения доли накопления

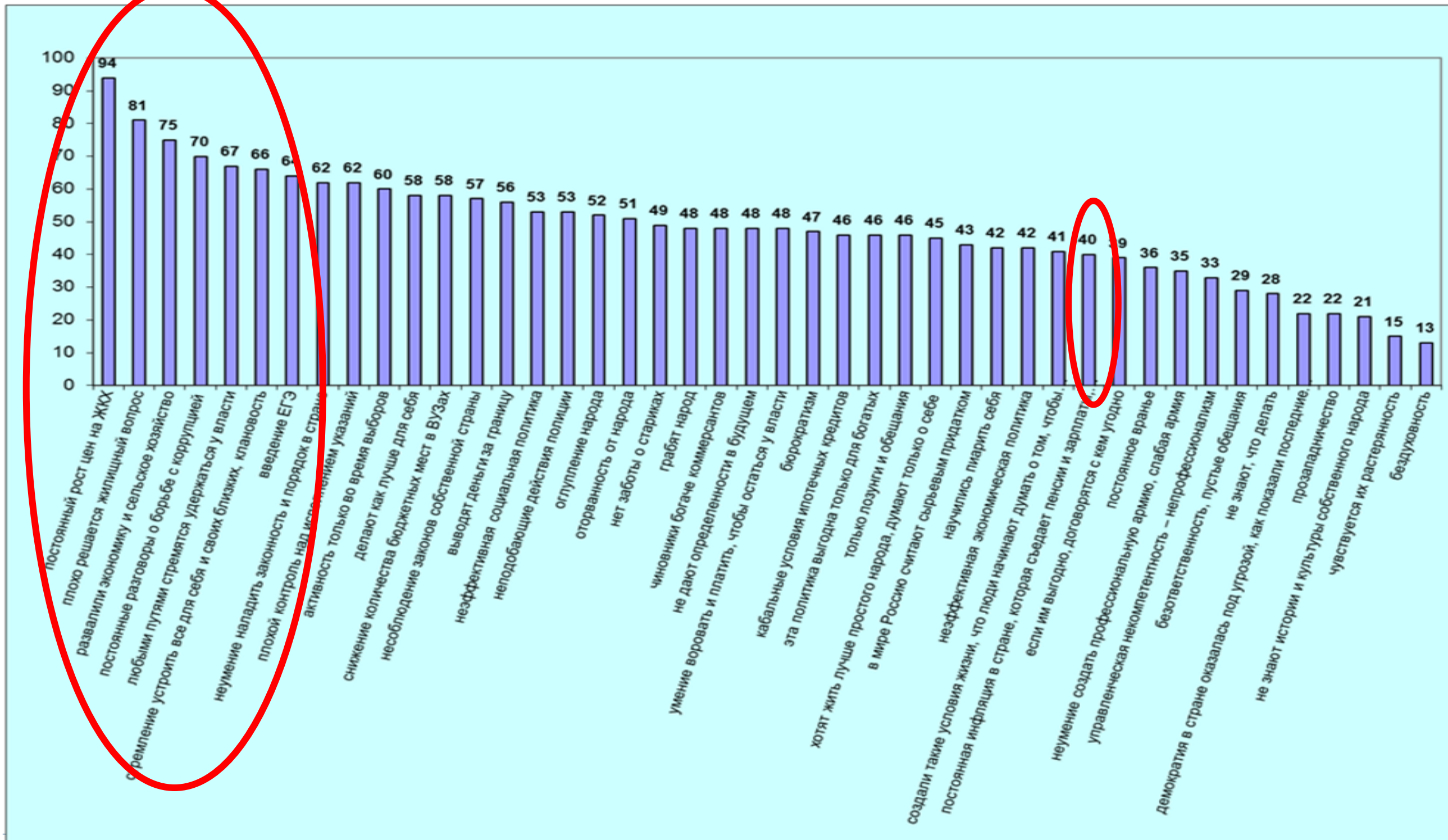
С 1990 личное потребление как компонент системы национальных счетов выросло в 2,5 раза

Динамика ВВП, валового накопления и личного потребления в России, 1989-2013



## 2011-2013 гг: эффект «упущенных возможностей»

В 2012 году значимость доходов отошла на второй план, а проблемы жилья и социальных услуг стали первоочередными



Источник: Центр стратегических разработок.

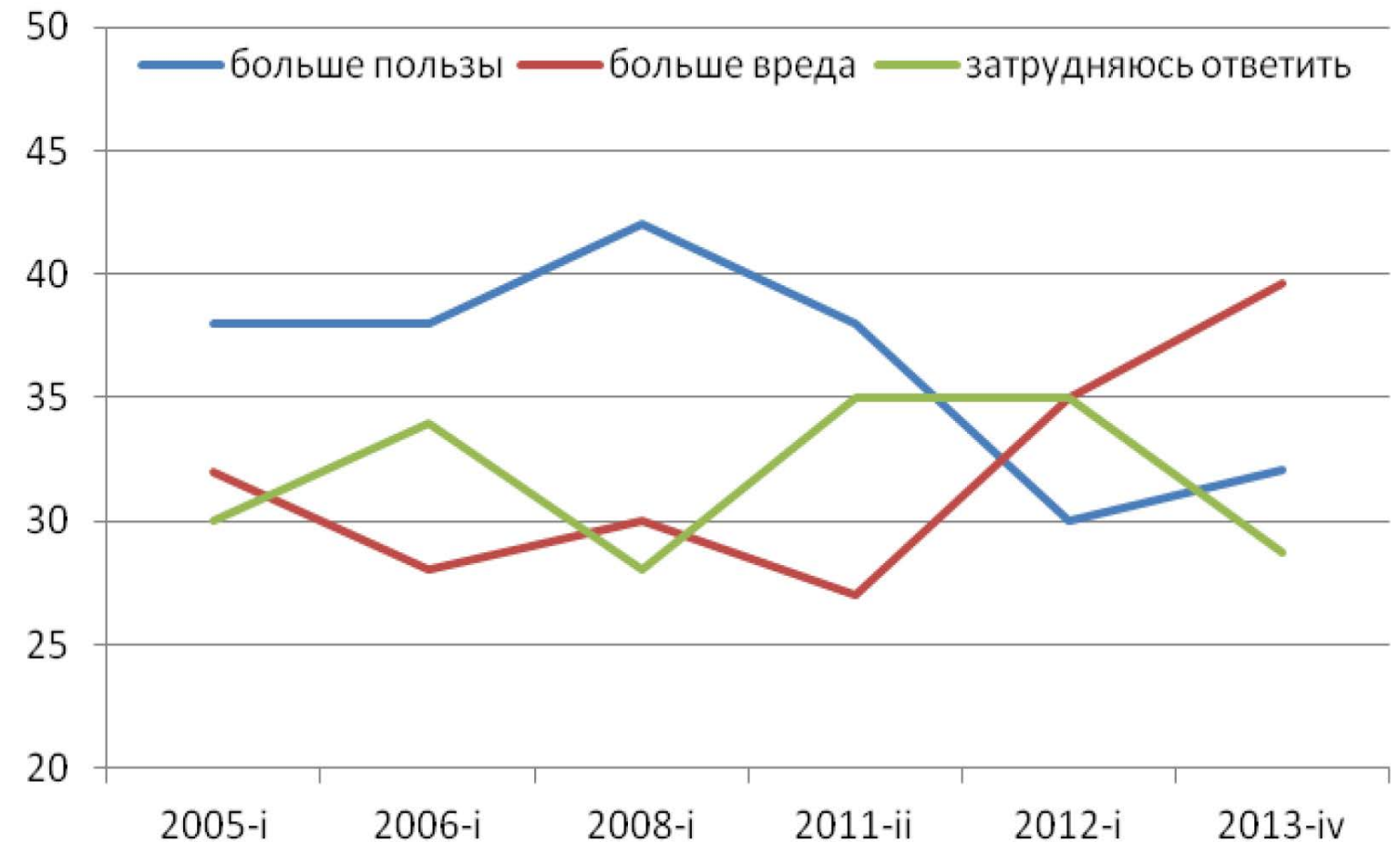
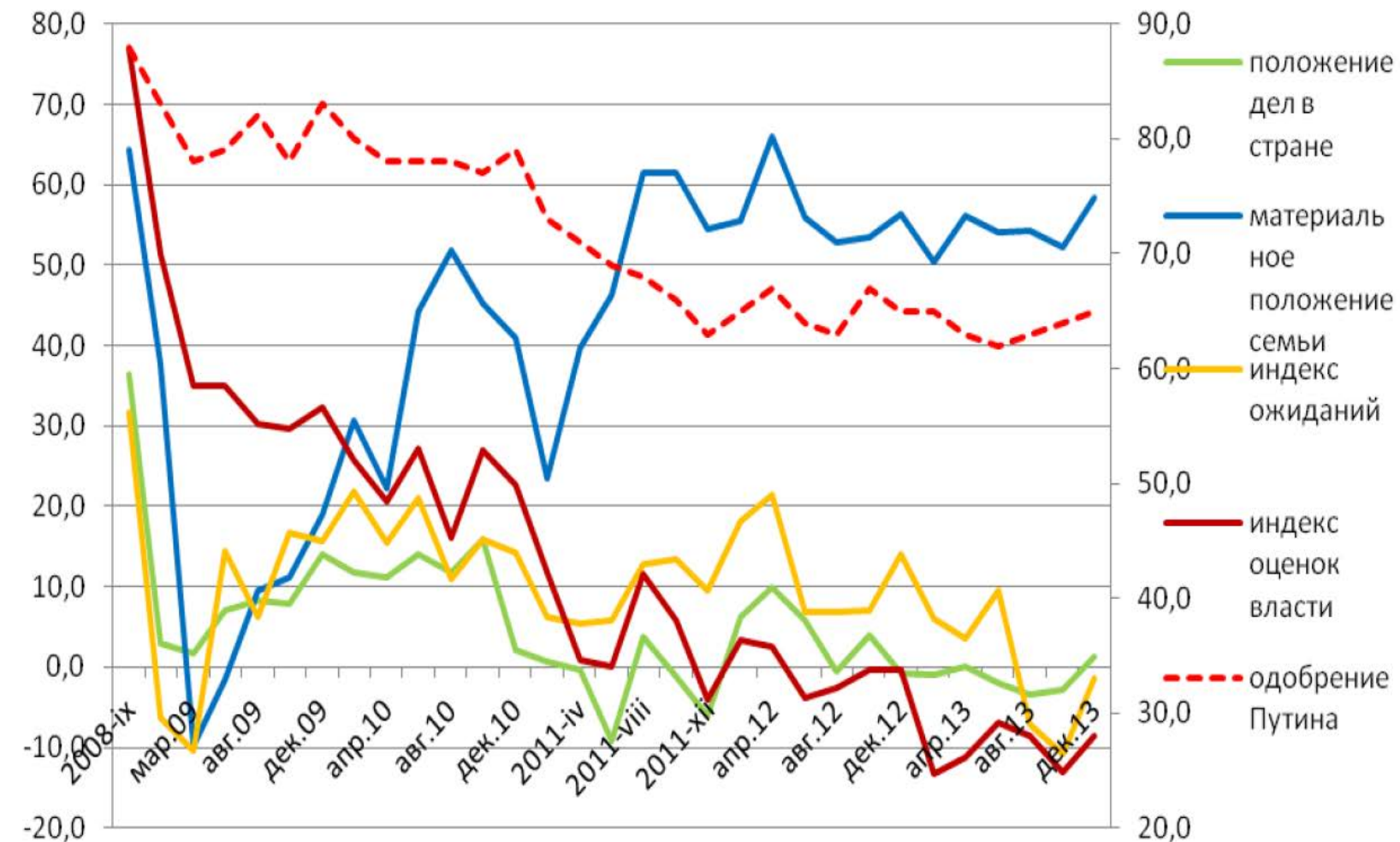
Рис. 4 . Доля респондентов, указавших различные отрицательные характеристики деятельности российской власти, %

## Сужение возможностей для развития при росте спроса на него

<b>Чего удалось добиться за 3 года до опроса</b>	<b>2003 г.</b>	<b>2014 г.</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Повысить уровень своего материального положения	42	33
Сделать дорогостоящие приобретения	28	21
Повысить уровень образования, квалификации	36	15
Получить повышение на работе или найти новую, более подходящую работу	31	10
Улучшить жилищные условия	23	18
Побывать в другой стране мира	10	26
Открыть собственное дело	9	3
Ничего из вышеперечисленного добиться не удалось	21	29

Источник: Горшков М.К. и Тихонова Н.Е. (ред.) Средний класс в современной России: 10 лет спустя. – М., Институт социологии РАН, 2014, стр. 53.

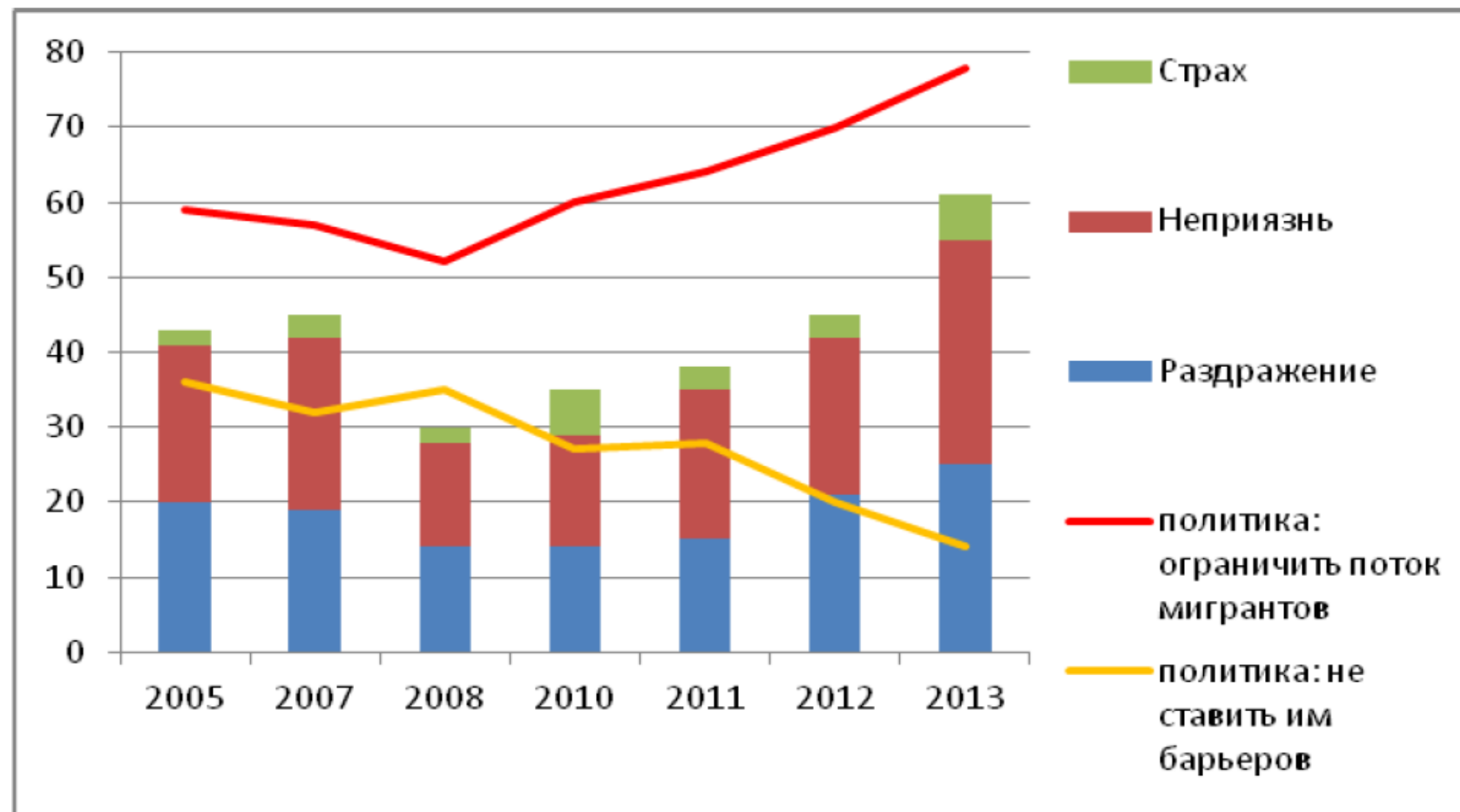
# Рост напряжения в конце 2013 г.



**Оценки текущего положения дел, динамики материального положения семьи, индексы ожиданий, доверия к власти и доля одобряющих В.Путина (правая шкала).**

**«Как Вы думаете, вертикаль власти приносит больше пользы или вреда?»**

## Переключение агрессии на мигрантов

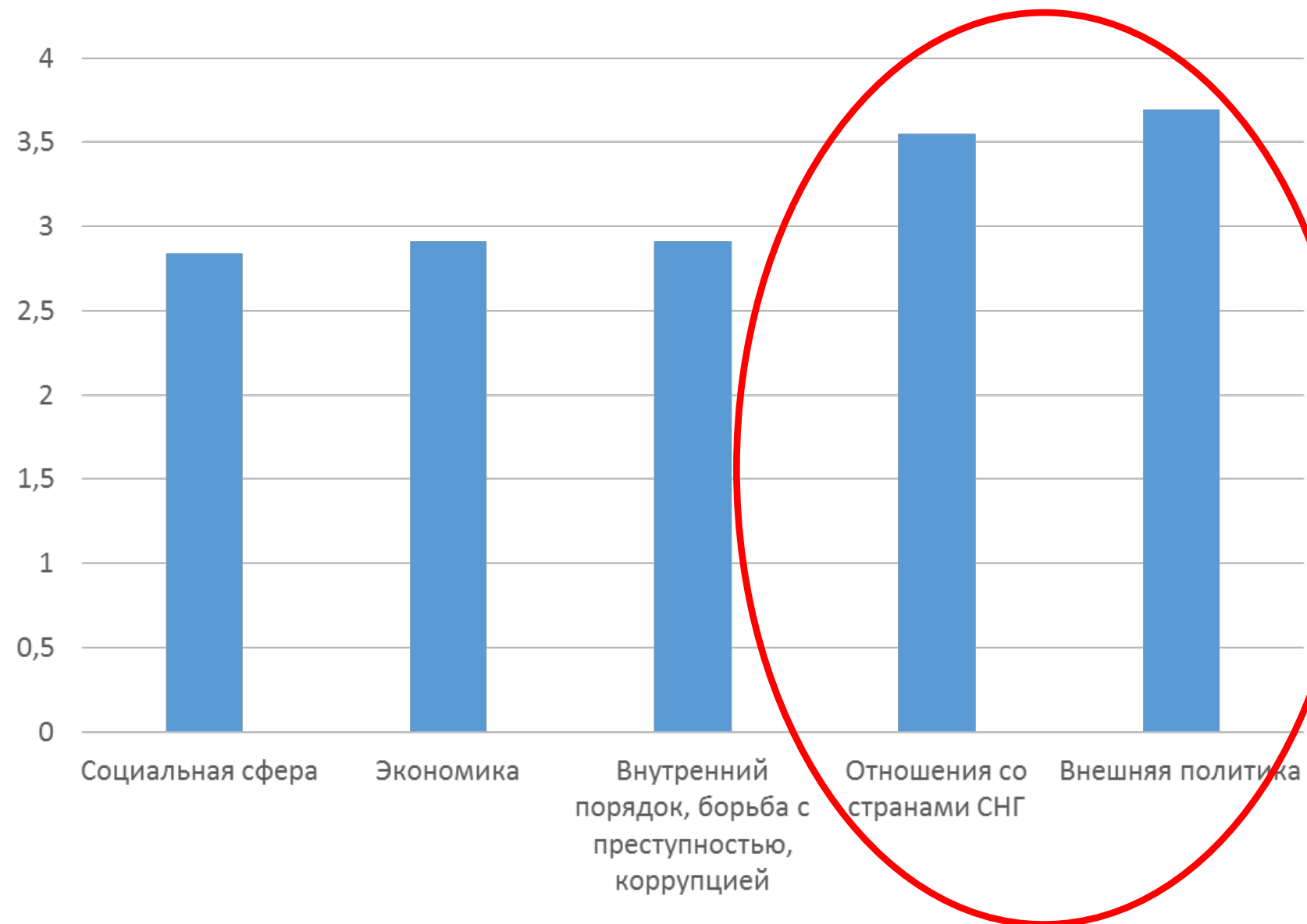


Источник: Левада-центр

1. Хронология изменения социальных приоритетов
2. Связь внешней с переключением приоритетов
3. Эволюция протестного поведения
4. Изменение рейтингов президента
5. Изменение влияния СМИ
6. Среднесрочные сценарии

# I полугодие 2014 года: кризис на Украине как «социальный громоотвод»

## Уровень одобрения российской власти в соответствующих сферах политики



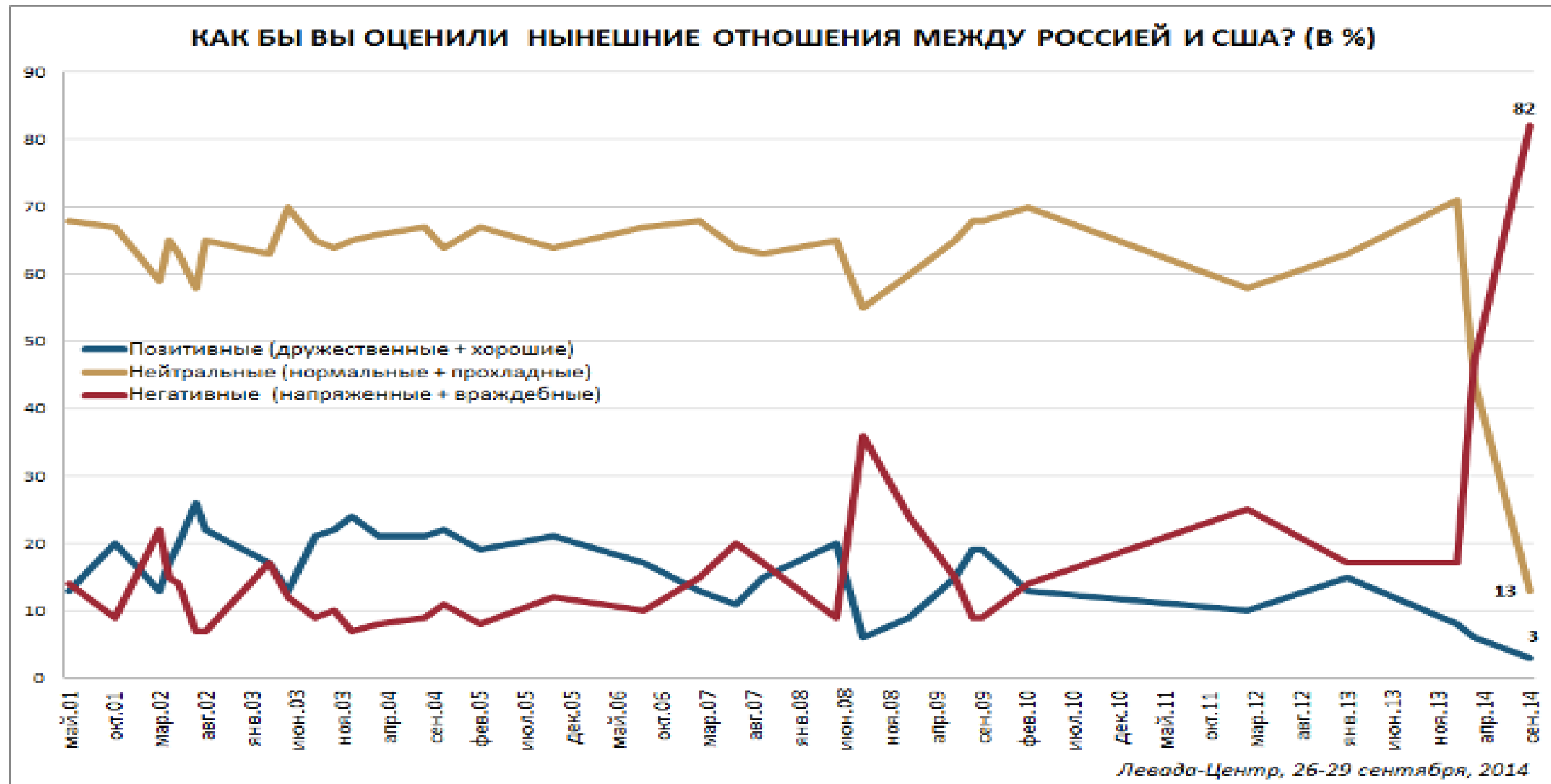
Источник: Левада-центр, опрос 26-29 сентября 2014, <http://www.levada.ru/30-10-2014/otsenki-deyatelnosti-rukovodstva-strany>

## Второе полугодие 2014 - начало 2015 года: переключение на внешние и внутренние угрозы

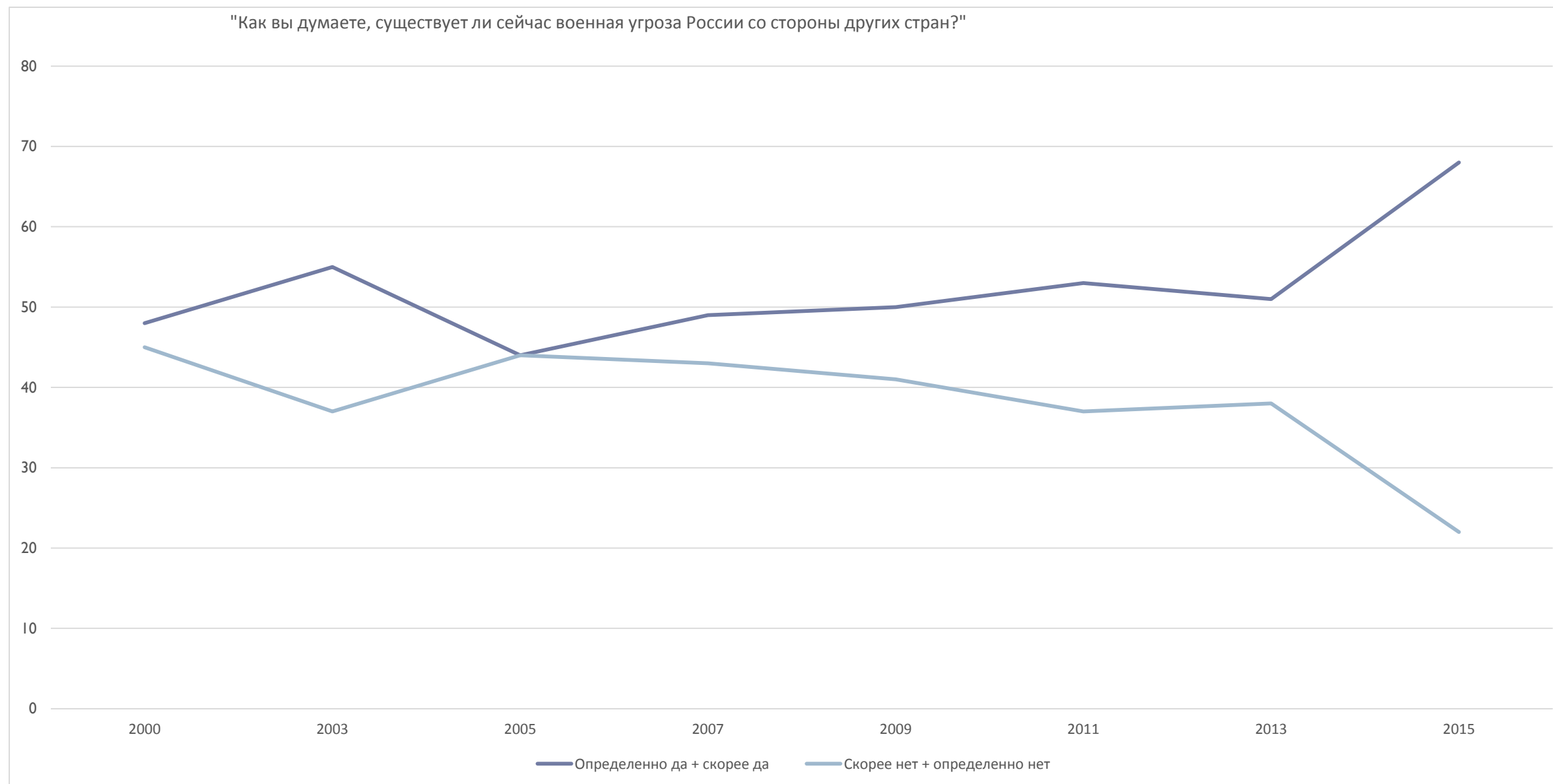
- В течение всего 2014 г. внешняя политика оставалась в числе основных приоритетов населения.
- Но вектор восприятия внешней политики резко изменился: от установки на достижения он переключился на минимизацию рисков
- Угрозы экономического кризиса действуют в этом же направлении: через усиление приоритетности поддержания текущего материального потребления в ущерб приоритетам человеческого развития и самореализации.
- В конечном счете, совместное усиление экономических и внешнеполитических угроз способствует реставрации контрмодернизационных установок в русле ценностей выживания, господствовавших в 1990-е годы



# ОБРАЗ ВНЕШНЕГО ВРАГА И ПЕРЕКЛЮЧЕНИЕ АГРЕССИИ



## Усиление значимости внешних угроз



# Происходит переключение внимания с внешнеполитических достижений на внешние и внутренние угрозы

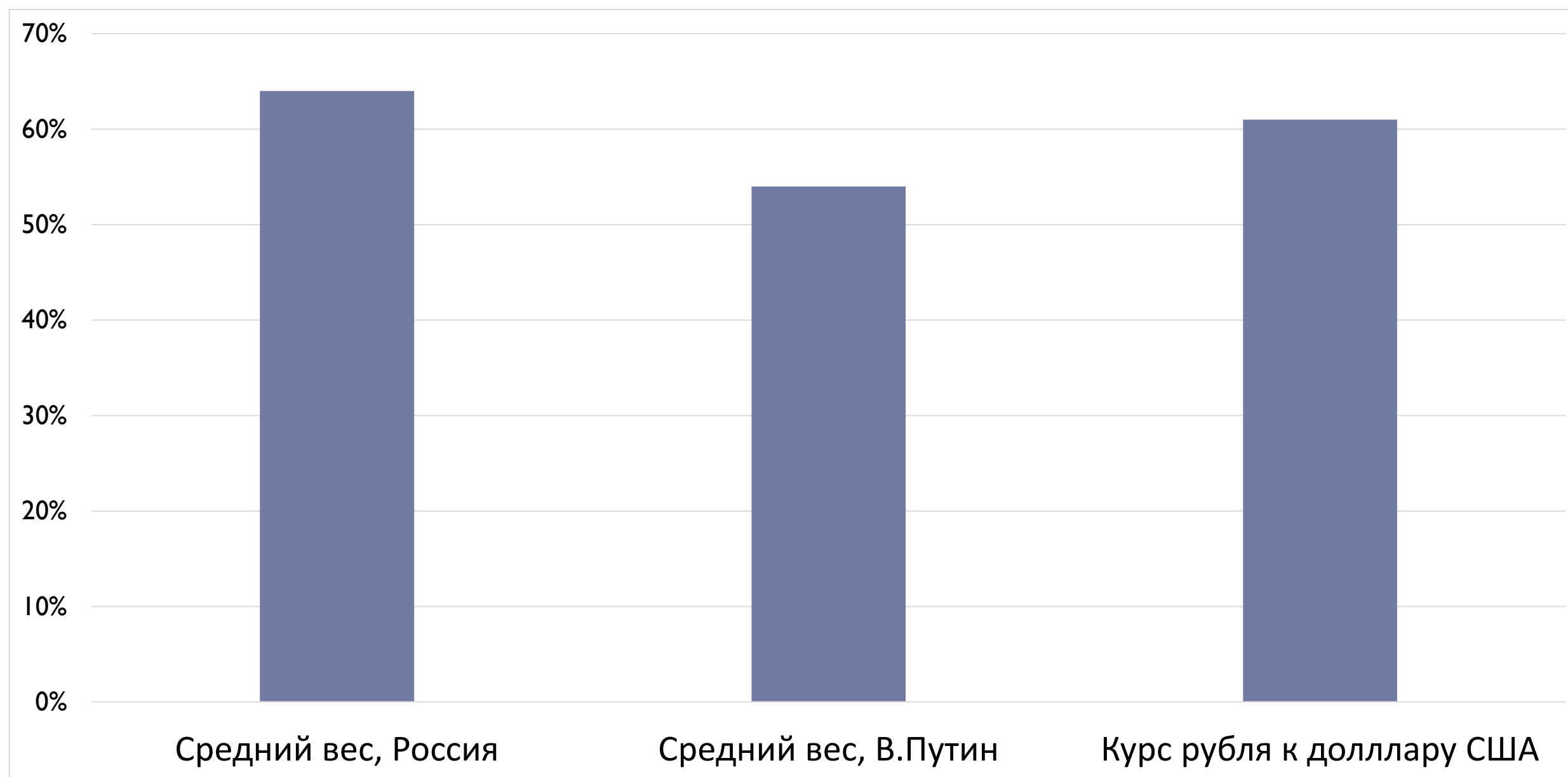
При выраженной словесной уверенности в том, что войны не будет, страх возможной войны оказывается преобладающим. Близким по величине является только страх перед ростом цен.

Респондентов попросили обозначить на шкале от 0 до 5, (где 0 — совсем не боюсь, 5 — боюсь очень сильно) по состоянию на день опроса свой страх войны, безработицы, роста цен, ухудшения здравоохранения и образования.

**Эти данные получены до последней девальвации, которая, скорее всего, вывела опасения инфляции и падения доходов на первое место.**

	Рост цен	Медицина	Война	Безработица	Образование
В среднем по массиву	4,2	3,6	4,3	3,1	2,9

# Изменение курса рубля и среднего веса животного, ассоциируемого с Россией и В.Путиным в психологических тестах (январь к декабрю 2014 г.)



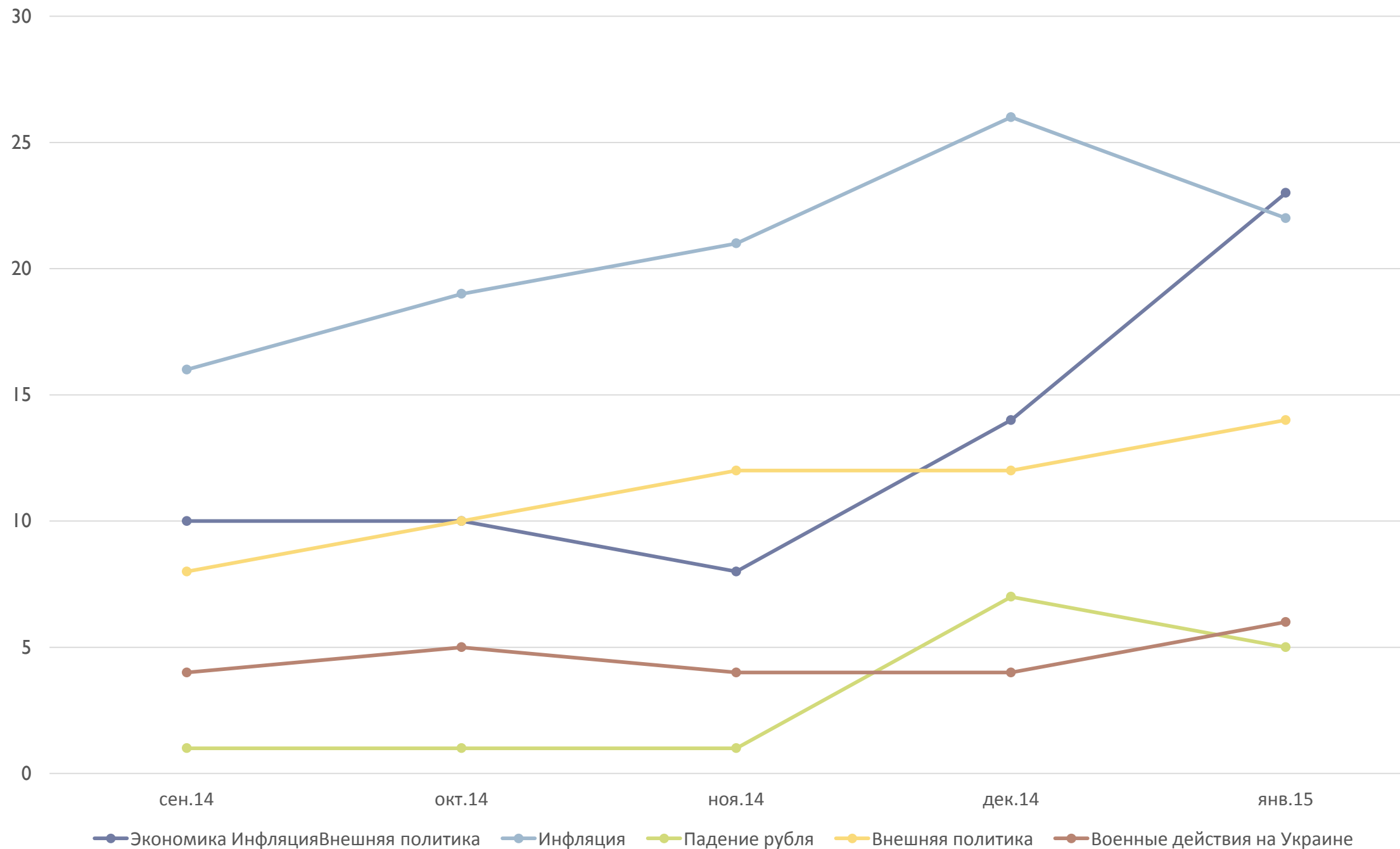
# Распределение ответов на вопрос: «Что сейчас, по-вашему, больше всего угрожает России?» %

	фев. 08	янв. 09	янв. 10	янв. 11	янв. 12	мар. 13	янв. 14	<b>янв. 15</b>
Рост цен, обнищание широких слоев населения	51	55	47	62	58	55	49	<b>54</b>
Экономический кризис	22	59	39	30	38	26	29	<b>49</b>
Втягивание России в военные конфликты за пределами страны	14	8	7	6	9	6	12	<b>33</b>
Рост безработицы	30	56	43	42	40	30	31	<b>26</b>
Рост напряженности в отношениях со странами Запада	12	5	3	3	5	4	7	<b>22</b>
Наращение неопределенности будущего	-*	22	14	17	20	22	12	<b>16</b>
Конфликты с сопредельными странами /странами СНГ	8	13	5	6	6	4	9	<b>13</b>
Наращение зависимости от Запада, превращение России в третьеразрядную державу	15	7	11	12	16	15	11	<b>11</b>
Слабость, некомпетентность руководства страны	14	7	15	14	20	16	13	<b>9</b>
Произвол властей	20	8	17	18	19	18	12	<b>9</b>
Колонизация России, расхищение национальных богатств иностранцами	17	6	10	14	12	14	12	<b>8</b>
Гражданская война	-*	3	2	3	8	4	5	<b>7</b>
Распад России на отдельные регионы	18	5	9	10	10	14	12	<b>6</b>
Другое	6	7	9	8	6	6	5	<b>3</b>
Затруднились ответить	10	5	8	4	5	9	7	<b>6</b>

Источник:  
Левада-центр

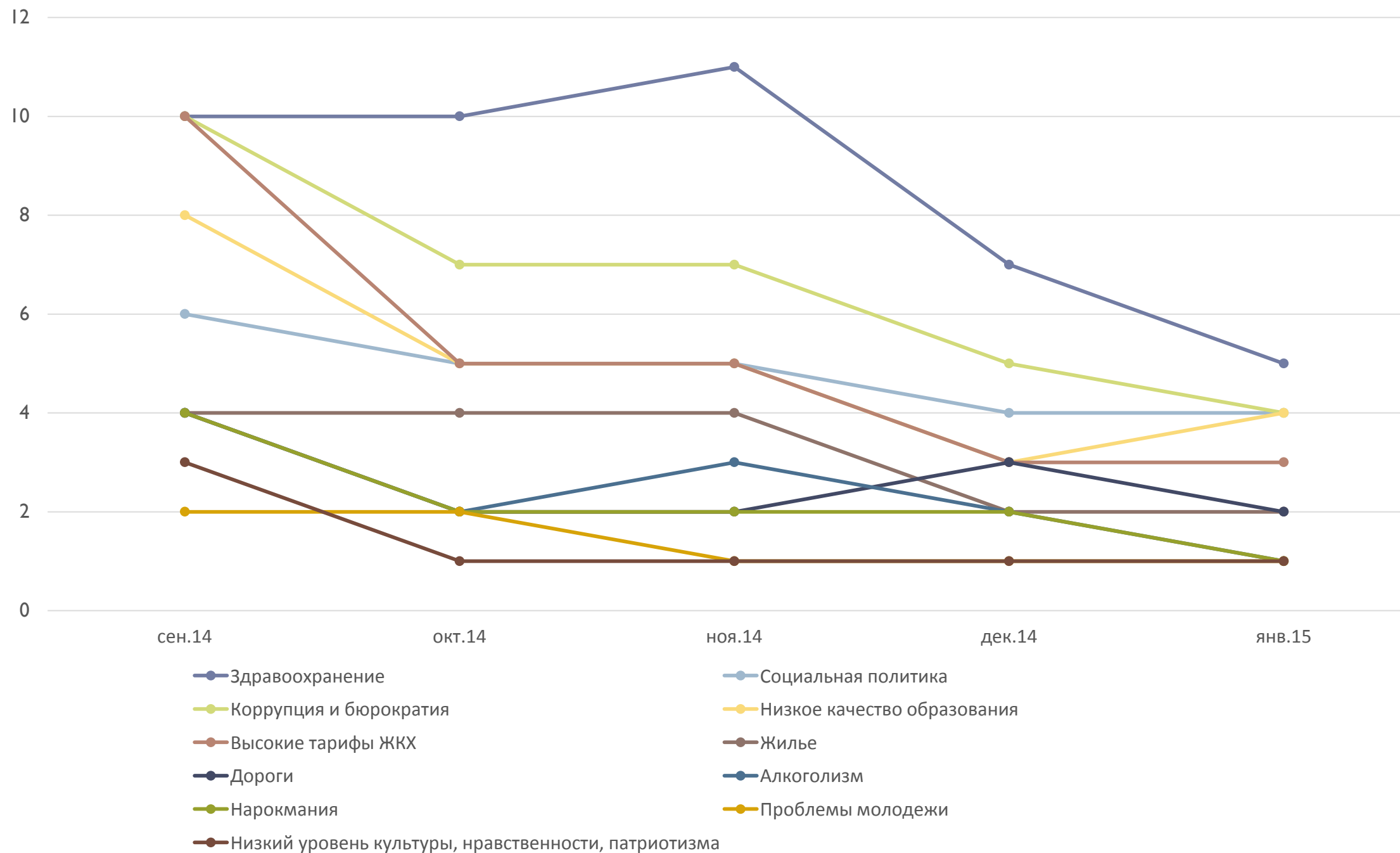
# II полугодие 2014: переключение на угрозы

«Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для страны в целом?»  
(открытый вопрос, не более 5-ти ответов)



# II полугодие 2014: переключение на угрозы

«Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для страны в целом?»  
(открытый вопрос, не более 5-ти ответов)



1. Хронология изменения социальных приоритетов
2. Связь внешней с переключением приоритетов
3. Эволюция протестного поведения
4. Изменение рейтингов президента
5. Изменение влияния СМИ
6. Среднесрочные сценарии

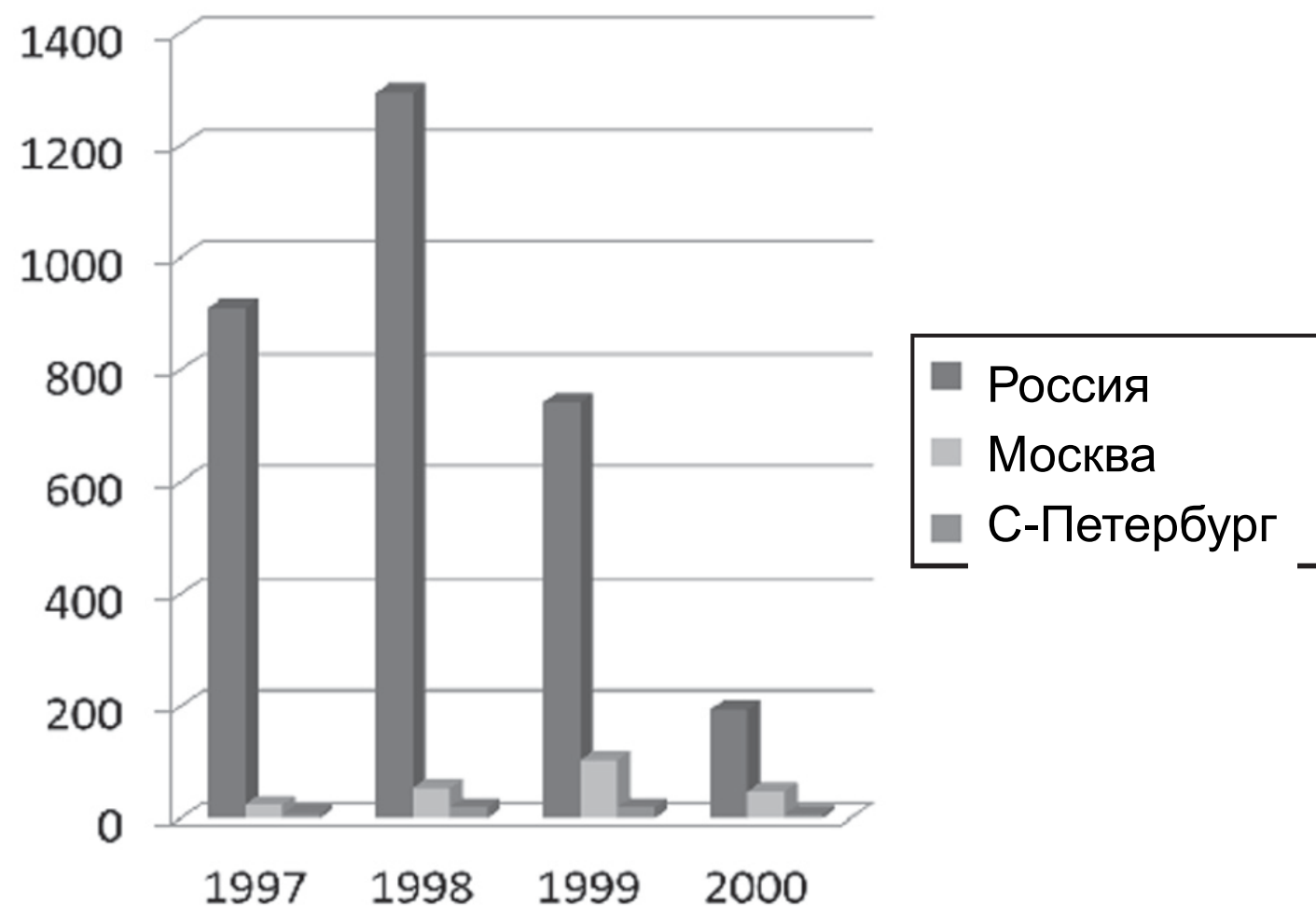


## Эволюция протестного поведения

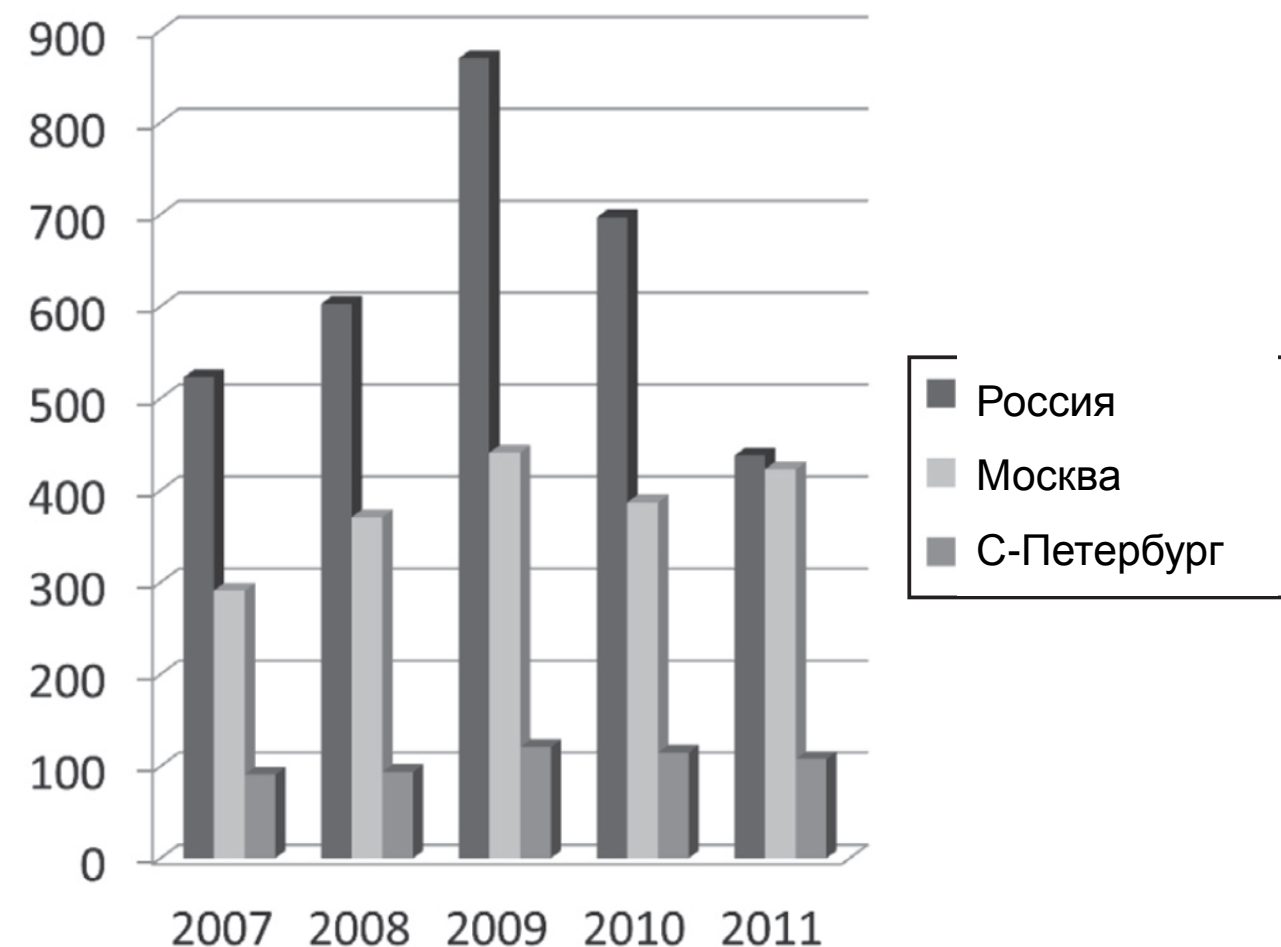
- Под влиянием усиления приоритетов развития произошел переход от традиционных форм экономических протестов конца 1990-х, характерных для сравнительно традиционных и недемократических обществ, к политическим формам протестов 2011-2012 годов, характерным для развитых демократий.
- По своим отличительным характеристикам – географии, репертуару и требованиям - эти протесты разительно контрастировали с волной политических протестов 2011-2012 годов:
  - Центр протестного движения, как и в современных развитых демократиях, переместился в столицу, где сосредоточена основная политическая активность страны.
  - Репертуар протестов резко изменился: в нем преобладали демонстрации и другие аналогичные формы протестов с хорошо артикулированными требованиями.
  - Сами требования, как и в развитых демократиях, сместились от экономических вопросов к вопросам гражданских прав, политических свобод, экологии и других вопросов, характеризующих модернизированную систему приоритетов.

# География протестов

1997-2000  
(база данных МВД)



2007-2011  
(база данных ИКД)

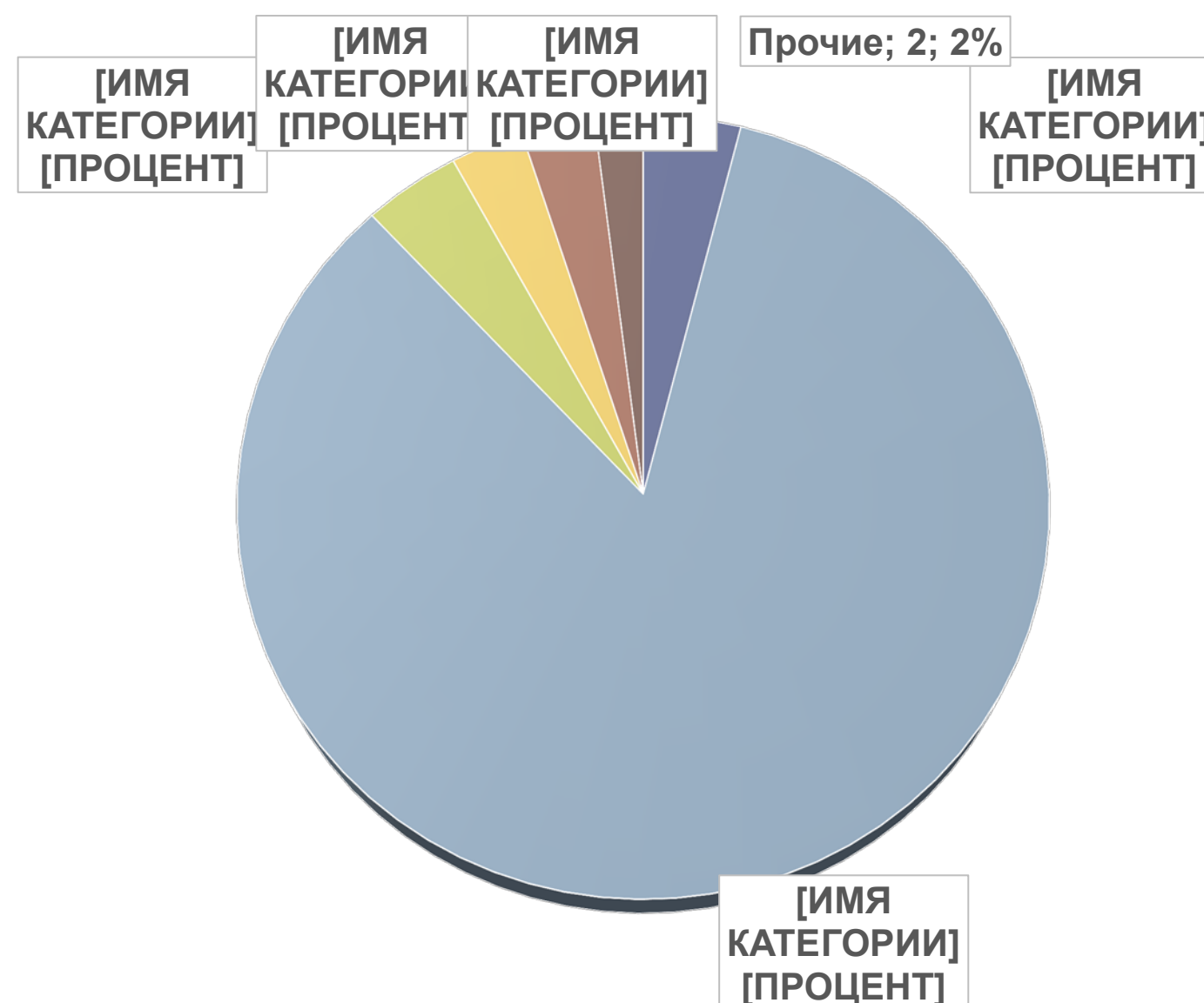
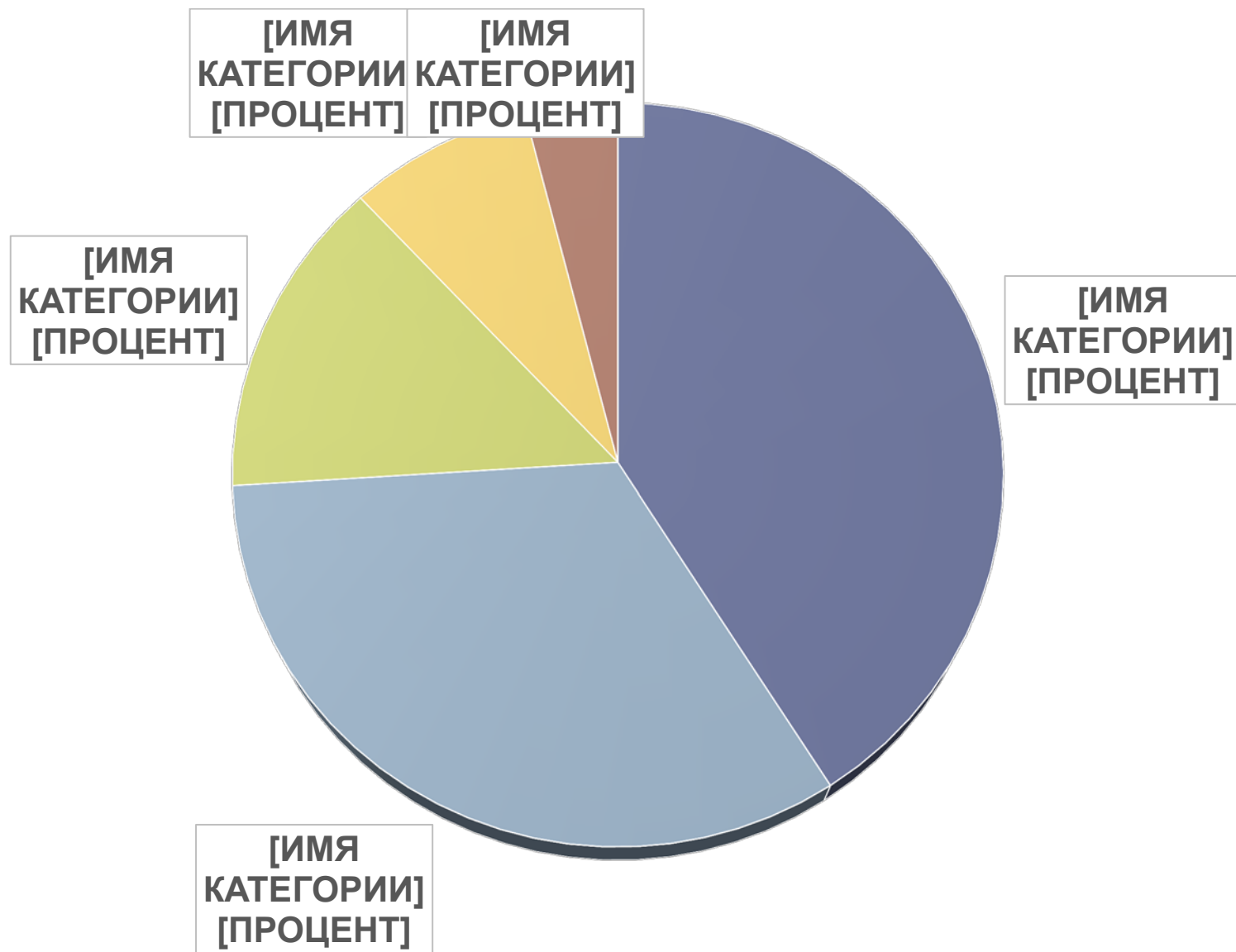


Источник: Graeme Robertson, "Protesting Putinism: The Election Protests of 2011-12 in Broader Perspective", *Problems of Post-Communism*, March 2013.

# Репертуар протестов

## 1997-2000

## 2007-2011

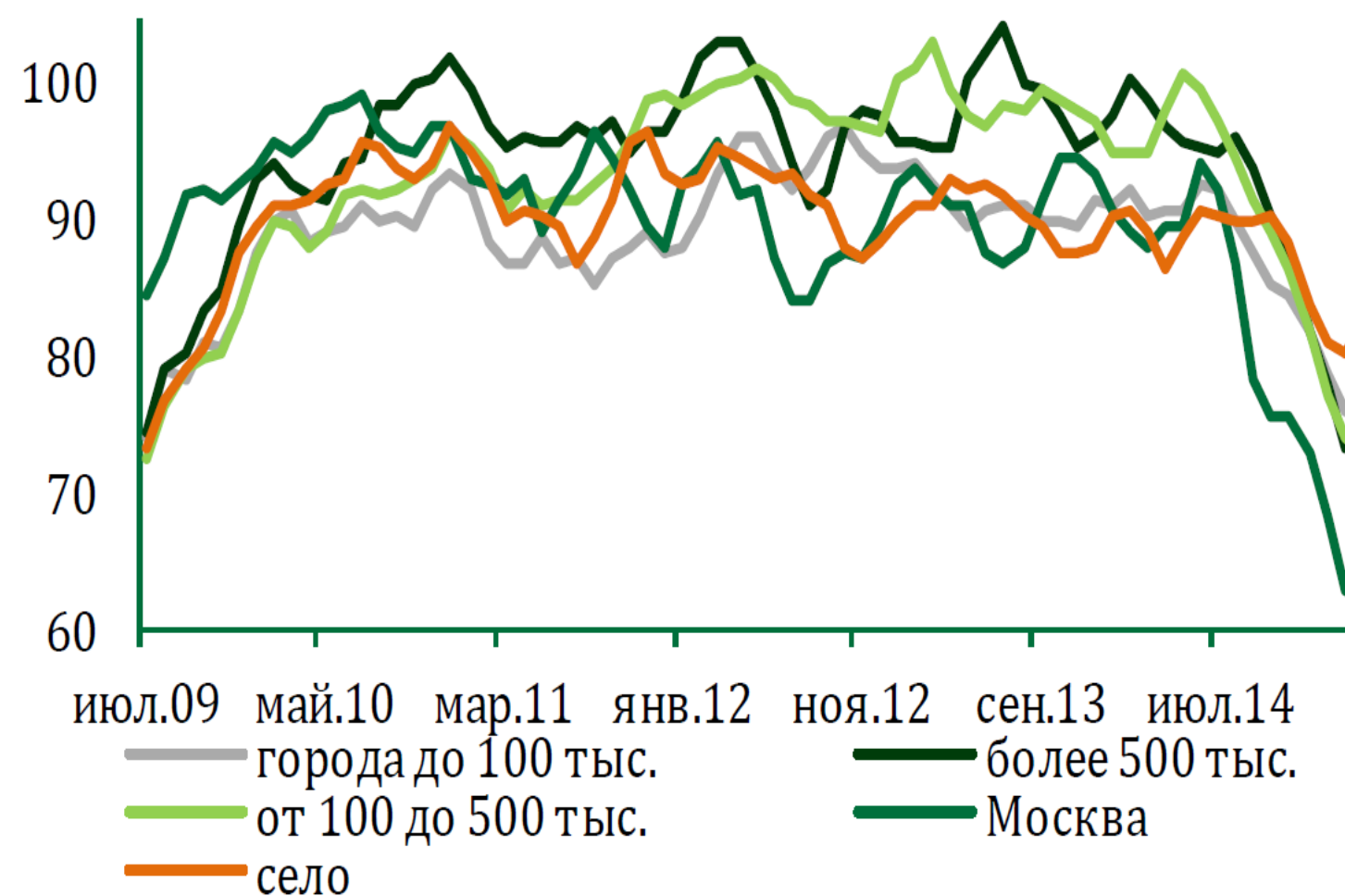
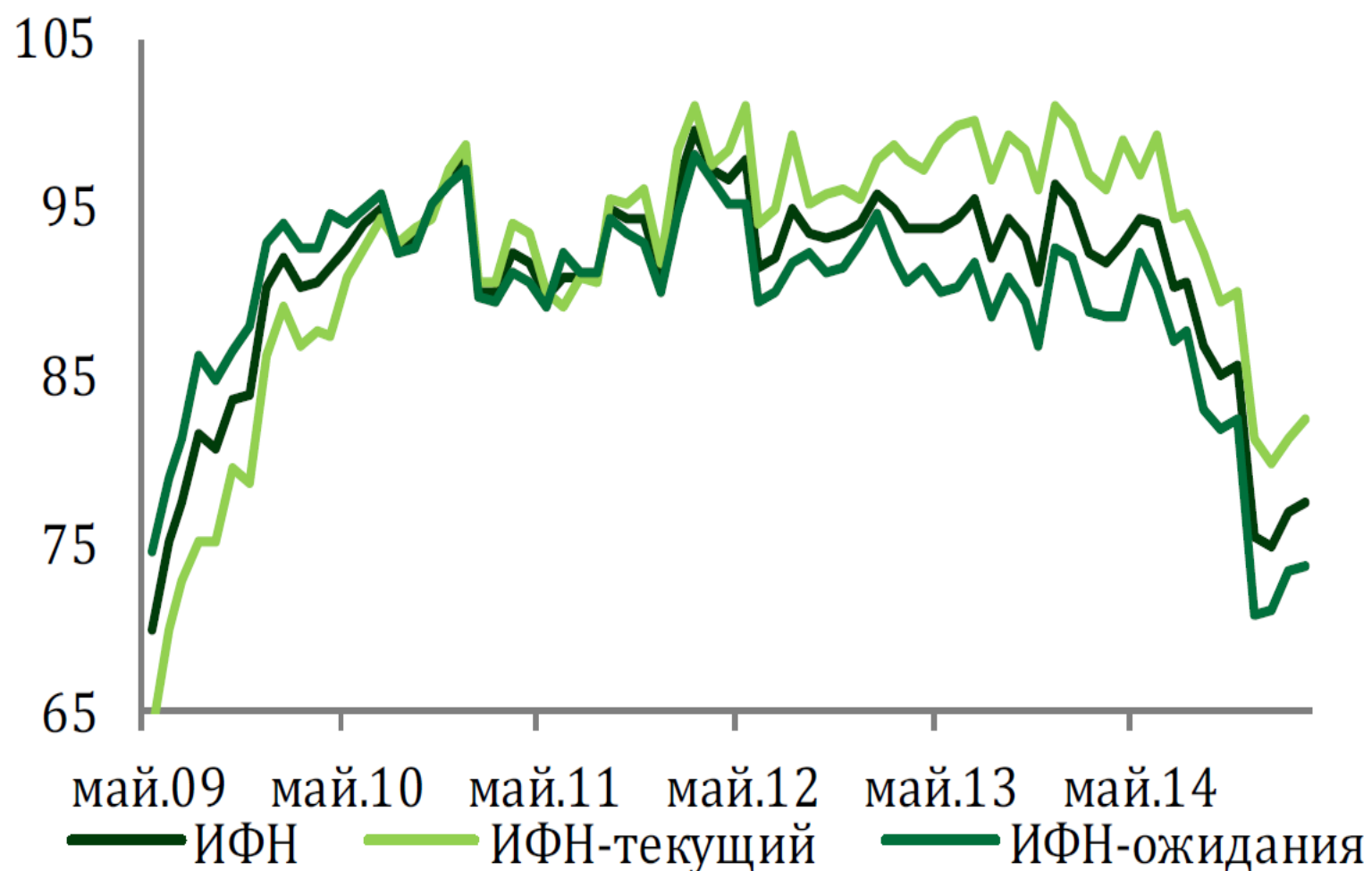


Источник: Graeme Robertson, "Protesting Putinism: The Election Protests of 2011-12 in Broader Perspective", *Problems of Post-Communism*, March 2013.

# Резкое ухудшение экономических настроений

Росстат сообщил о снижении индекса потребительской уверенности в IV квартале 2014 г. на 11%

**Индекс финансовых настроений Сбербанка:**  
 резкое падение до исторических минимумов во втором полугодии 2014 г.



Источник: Центр макроэкономических исследований Сбербанка России



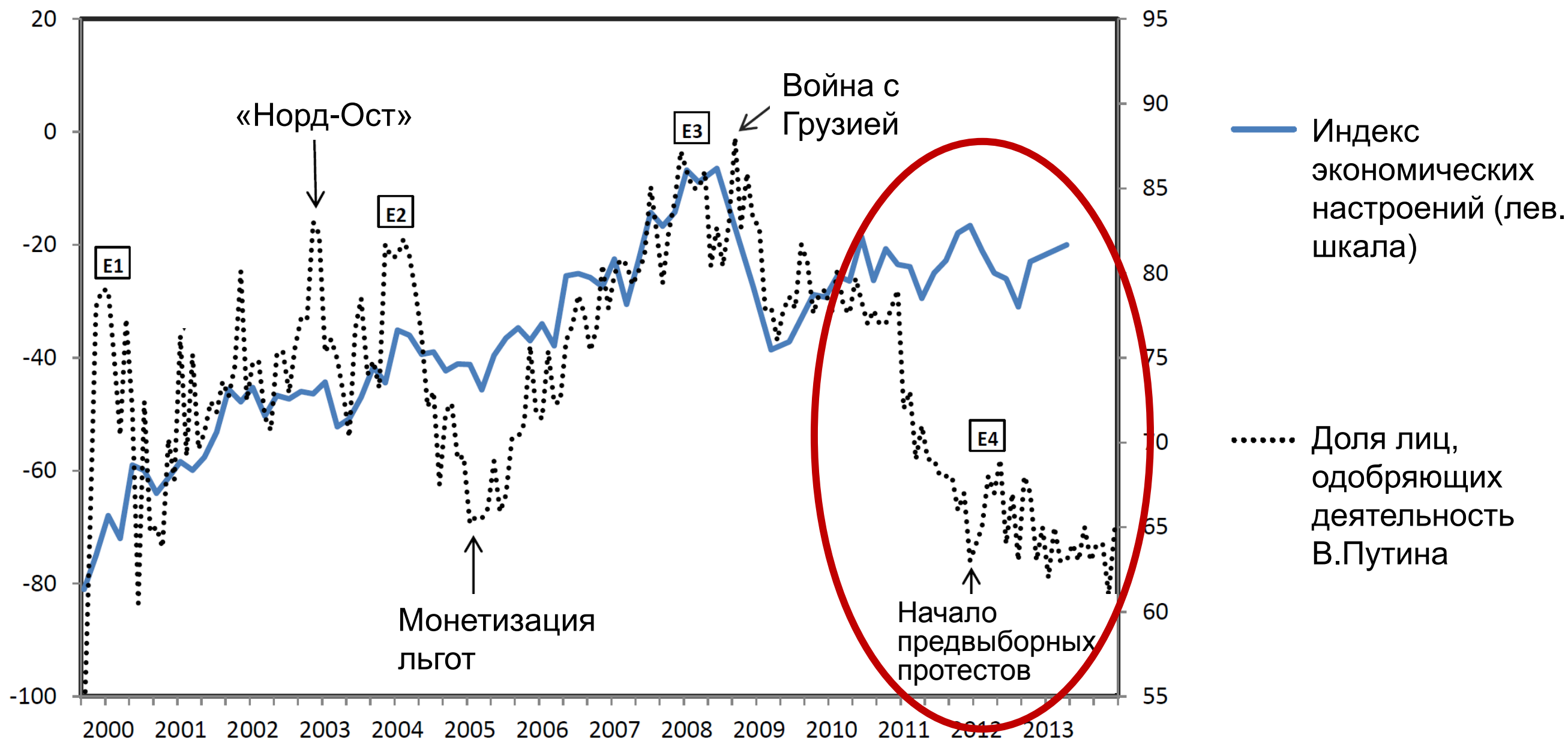
## Отношение к политическим протестам

- ▶ Большинство респондентов, безусловно, негативно относятся к «Майдану»
- ▶ Но считают, что это не может случиться в России
- ▶ Высказывается уверенность в том, что Путин просто не допустит Майдан. Это позитивно расценивается подавляющим большинством респондентов
- ▶ Произошла ретроспективная переоценка протестных акций 2011-2012 гг. в Москве – в 2012 г. им сочувствовала значительная часть или большинство респондентов, теперь большинство респондентов в фокус-группах относится к ним негативно
- ▶ 2 года назад опрос, «Левада-Центром» по заказу Комитета гражданских инициатив показал:
  - ▶ Наиболее распространенной была позиция «благожелательного нейтралитета» (40%)
  - ▶ Полное частичное одобрение акции протеста получали у 32% респондентов
  - ▶ Негативно относились к протестам только 18%
- ▶ Но в нашем декабрьском исследовании 2014 года почти все упоминания протестов 2012 года на Болотной площади носили однозначно негативный характер.

1. Хронология изменения социальных приоритетов
2. Связь внешней с переключением приоритетов
3. Эволюция протестного поведения
4. Изменение рейтингов президента
5. Изменение влияния СМИ
6. Среднесрочные сценарии

## Восприятие состояния экономики и рейтинги одобрения В.В.Путина тесно коррелируют (опросы Левада-центра)

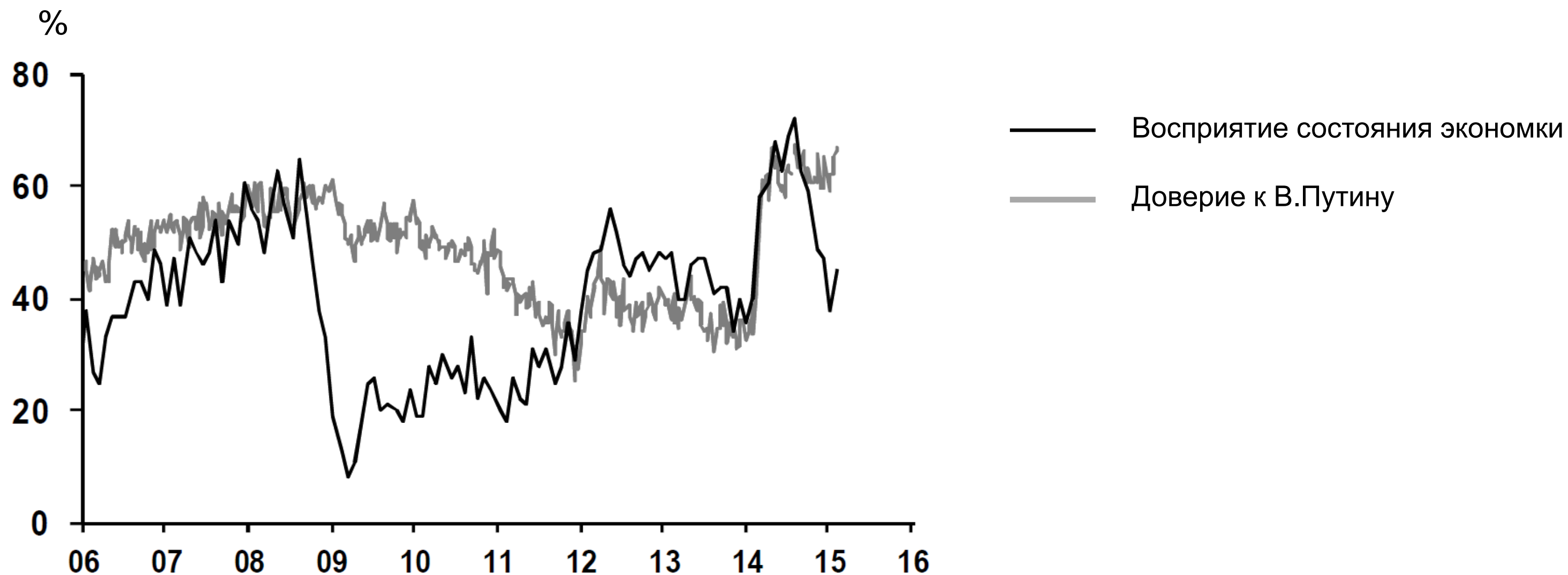
Эта связь сохранилась даже в 2011-2012 гг.





# Восприятие состояния экономики и доверие к В.Путину

(опросы ВЦИОМ)



## Фактор патриотизма

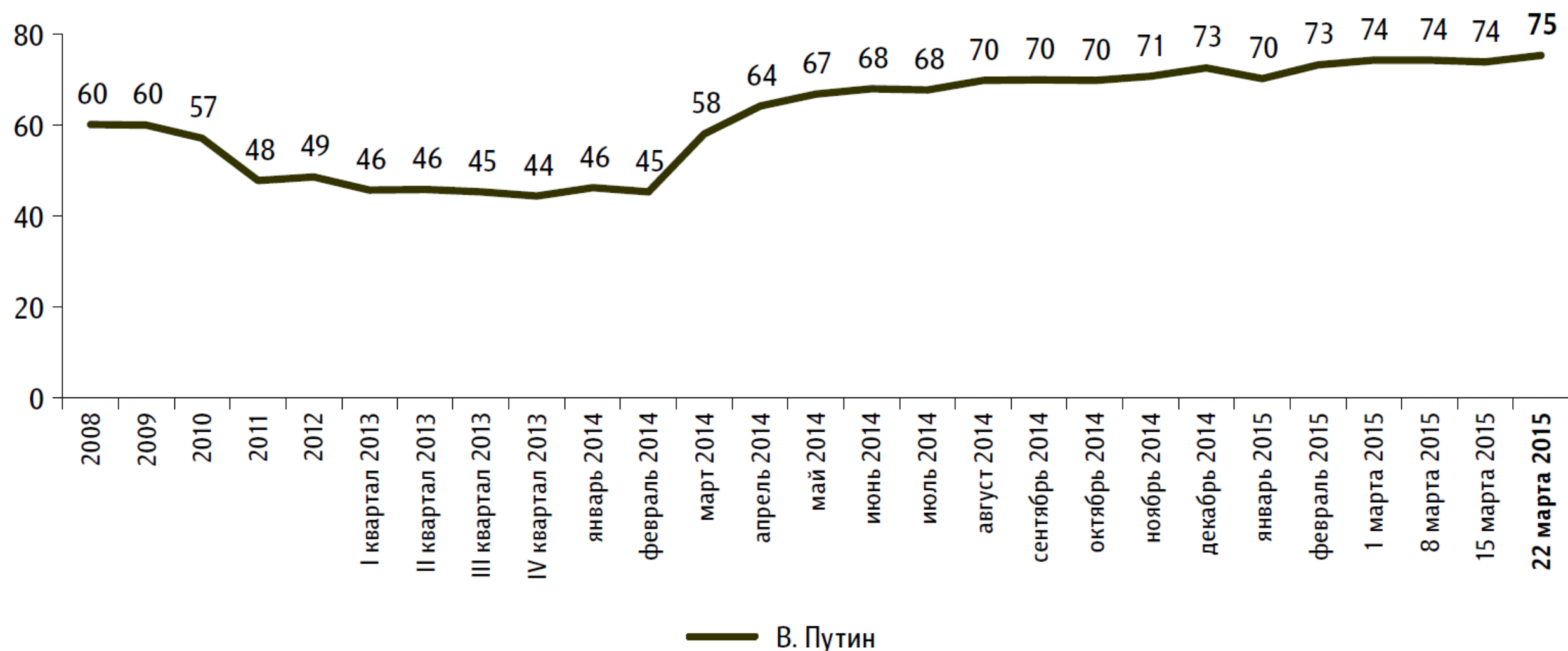
---

- ▶ В докладе, опубликованном летом 2013 г., мы много внимания уделили фактору патриотизма в сознании населения. Мы не предполагали, что этот фактор столь драматично проявит себя в связи с событиями в Украине.
  - ▶ Выдержки из доклада 2013 г.
    - ▶ Секрет харизмы Путина в том, что он, по крайней мере частично, воплощает в себе патриотический запрос – при том, что в плане социального запроса он уже разочаровал население.
    - ▶ К факторам поддержки рейтинга Путина можно отнести патриотичность его политики (точнее эту мысль респондентов можно выразить так: В.Путин занимает принципиальную позицию в отстаивании национальных интересов страны).
    - ▶ В современной России не патриотичный политик не имеет шансов стать по-настоящему популярным. Другого политика, кроме В.Путина, который хотя бы отчасти воспринимался, как патриот, респонденты не видят.

# Рейтинги В.В.Путина достигли максимума на фоне украинского конфликта, несмотря на ухудшение экономической ситуации

Представьте себе, что в следующее воскресенье состоятся выборы президента России. Скажите, пожалуйста, как, за кого из политиков Вы бы проголосовали? (Карточка, один ответ.)

данные в % от всех опрошенных



# Мотив безальтернативности В.Путина: время как фактор поддержки

---

- История длительного существования политической системы и ее лидера создает ей дополнительный запас прочности.
- Этот вывод хорошо согласуется с результатами недавнего эконометрического исследования за период с первого избрания В.Путина на пост президента до 2009 г.
- $\frac{3}{4}$  всего вклада в прирост поддержки внес «возраст системы», рассчитанный в месяцах (+79 пунктов по шкале из 201 пункта).
- Вторым по значимости фактором (+23 п.) оказались индикаторы экономических и социальных настроений при незначительном отрицательном вкладе недовольства коррупцией (-8 п.) и неудовлетворенного запроса на демократизацию (-4 п.).

## Мотив безальтернативности В.Путина: время как фактор поддержки

---

- Опрос Левада-центра, проведенный 20-23 февраля 2015 г., показал значительный рост доли тех, кто положительно оценивает ситуацию, «Когда власть в стране многие годы находится в руках одних и тех же людей».
- В феврале 2015 г. 41% респондентов указал, что это обеспечивает порядок и стабильность в стране (декабре 2013 г. так считали лишь 20% респондентов).
- Напротив, доля тех, кто считал, что это ведет к усилению произвола, росту коррупции и злоупотреблений сократилась по сравнению с декабрем 2013 г. ровно в 2 раза - до 18%.
- За этот же период почти в 2 раза (с 47% до 25%) сократилась и доля респондентов, которые хотели бы, чтобы В.Путина на посту президента сменил другой человек.

1. Хронология изменения социальных приоритетов
2. Связь внешней с переключением приоритетов
3. Эволюция протестного поведения
4. Изменение рейтингов президента
5. Изменение влияния СМИ
6. Среднесрочные сценарии

За последние 10 лет можно выделить как минимум четыре периода, когда изменение направления официальной пропаганды существенно повлияло на переключение установок, вступая в резонанс с фундаментальными факторами их изменения:

1. 2011-2012 годы, когда усиление приоритетов развития в результате насыщения текущего потребления успешно стимулировалось официальной риторикой президентства Д. Медведева.
2. Период после президентских выборов 2012 г., когда вектор официальной пропаганды развернулся противоположном направлении, ориентируя на стабильность и традиционные ценности. Этот период совпал с растущим разочарованием в возможностях развития и достижений внутри страны.
3. Первая половина 2014 г., когда произошло переключение внимания на внешнюю политику под влиянием Олимпиады в Сочи и присоединения Крыма. Для восприятия этих достижений уже существовали фундаментальные предпосылки в виде нереализованного запроса на развитие внутри страны и усилившегося защитного патриотизма.
4. Вторая половина 2014 г., когда внешняя политика перестала быть источником достижений, но во многом благодаря официальной пропаганде превратилась в доминирующий источник угроз. В этот период при активном участии официальной пропаганды завершилось внедрение в массовое сознание образа врага в лице США, резко ухудшилось отношение к предвыборным политическим протестам 2011-2012 годов и усилилась поддержка идеи самоизоляции России от развитых стран. Но этим изменениям благоприятствовали и фундаментальные факторы: разочарование в возможностях развития и достижений не только внутри страны, но и на международной арене, ослабление запроса на развитие под влиянием экономического кризиса, и потребностью в выплеске потенциала агрессии, накопившегося из-за нерешенных внутренних проблем.

Но в моменты, когда официальная пропаганда была вынуждена работать «против течения», в противовес объективным факторам изменения массового сознания, влияние официальных СМИ заметно снижалось. В таких условиях массовое сознание начинало эволюционировать по своей внутренней логике. Оно менялось под влиянием фундаментальных факторов в нежелательном для властей направлении на фоне критического восприятия официальной риторики. За прошедшее десятилетие можно назвать как минимум три подобных эпизода:

1. Монетизация льгот в 2005 г., когда официальная пропаганда была «застигнута врасплох» в результате внезапной протестной мобилизации под влиянием доминировавшего тогда запроса на минимизацию рисков.
2. Конец 2010 – начало 2012г., когда в обществе обострился конфликт между растущим запросом на развитие и сужающимися возможностями для его реализации. В результате, официальная риторика, которая по-прежнему декларировала приверженность целям модернизации перестала вызывать доверие. В известной мере возникший диссонанс стал результатом предыдущего успеха модернизационной риторики властей непосредственно до и в период президентства Д.Медведева. Эта политика способствовала переключению установок на вопросы развития, не создавая достаточных возможностей для него. Возник эффект фрустрированных потребностей, который ослабил воздействие официальной пропаганды.
3. Вторая половина 2013г., когда влияние официальных СМИ в очередной раз ослабело настолько, что могла повториться ситуация начала 2011 г. Как и наше социологическое исследование декабря 2013 г., опрос ВЦИОМ, проведенный в ноябре 2013 г., зафиксировал низкий уровень доверия к официальным СМИ, - прежде всего к центральным телеканалам. Наметилось переключение респондентов на альтернативные источники информации. По опросу ВЦИОМ, проведенному осенью 2013 г. в ряде регионов европейской части России, телевидение пользовалось меньшим доверием, чем другие СМИ. Ему доверяли 27% респондентов, специализированным сайтам и новостным лентам - 30%, радио – 33%, а печатным периодическим изданиям – 35%. При этом у телевидения баланс доверия и недоверия составил всего 1%, а у других СМИ, где влияние центральной власти не так велико, он оказался намного выше. Для печатных периодических изданий он составил 12%, для специализированных сайтов и новостных лент – 19%, а для радио – 20%.



# Периоды усиления и ослабления влияния официальных СМИ



- 1. Хронология изменения социальных приоритетов**
- 2. Связь внешней с переключением приоритетов**
- 3. Эволюция протестного поведения**
- 4. Изменение рейтингов президента**
- 5. Изменение влияния СМИ**
- 6. Среднесрочные сценарии**

## Возможные среднесрочные сценарии: Первый сценарий: возвращение к повестке развития

Этот сценарий предполагает относительно быструю разрядку конфликта на Украине.

- Уменьшение экономических рисков и перспективы ускоренного смягчения экономических санкций против России облегчат выход экономики и рецессии.
- Деактуализация внешней угрозы и возобновление роста текущего потребления ослабит установки на минимизацию рисков.
- Установки на защитный патриотизм, хотя и сохранят латентную значимость, но утратят статус актуального приоритета.
- В краткосрочной перспективе, на первый план выдвнутся проблемы текущего потребления, которые могут спровоцировать активизацию экономических протестов.
- Будет происходить переключение агрессии с внешних врагов на чиновников и мигрантов.
- В этих условиях можно ожидать существенного ослабления влияния официальных СМИ, которое может приобрести устойчивый характер.
- Ослабление текущей значимости фактора патриотизма на фоне негативных экономических настроений, скорее всего приведет к снижению политических рейтингов
- По мере восстановления уровня потребления снова начнет усиливаться интерес к приоритетам развития.
- Ситуация перед президентскими выборами во многом будет зависеть от того, сумеет ли федеральная власть предложить курс, отвечающий растущим запросам на развитие.

## Возможные среднесрочные сценарии

### Второй сценарий: консервация повестки выживания

Второй сценарий предполагает затяжной характер вооруженного конфликта на Украине

- Возможности для экономического роста будут ограничены в связи с сохранением экономических санкций и в связи с сужением возможностей трансферта передовых технологий из развитых стран.
- Сохранение внешней угрозы в сочетании с пониженным уровнем экономических настроений будет поддерживать перенос агрессии на внешнего врага, установки на текущее потребление и на минимизацию рисков.
- Такие установки будут подпитывать курс на самоизоляцию страны и создавать дополнительные препятствия для экономического роста.
- Недовольство экономической ситуацией будет способствовать росту экономических протестов.
- Под влиянием фактора защитного патриотизма рейтинги президента могут более длительное время поддерживаться на высоком уровне, несмотря на понижающее воздействие со стороны негативных экономических настроений.
- В дальнейшем усталость от внешнего конфликта и затяжного экономического кризиса может привести к постепенной эрозии поддержки власти.
- Со временем агрессия населения начнет более равномерно распределяться между внешними врагами, на которых она сосредоточена сейчас, и внутренними объектами агрессии (чиновниками и мигрантами).
- Под влиянием затяжного экономического кризиса, а также усталости от внешнего конфликта начнется частичное ослабление влияния официальных СМИ.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ !

